

ONTWERPBESLUIT DAT DE STRUCTUUR VASTLEGT VAN
DE MILIEUEFFECTENRAPPORTEN MET BETREKKING TOT
DE OPMAAK, DE WIJZIGING OF DE OPHEFFINGEN VAN DE PLANNEN OF VOORSCHRIFTEN
VASTGESTELD IN TITELS II & III VAN HET BRUSSELS WETBOEK VAN DE RUIMTELIJKE ORDENING

ADVIES VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE

28 juni 2018

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
Commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
www.crd-goc.brussels [ici](#)

Gelet op het verzoek om advies van de Brusselse hoofdstedelijke regering over het **ontwerpbesluit dat de structuur vastlegt van de milieurapporten met betrekking tot de opmaak, de wijziging of de opheffing van de plannen of voorschriften vastgesteld in titels II & III van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening**, ontvangen op **20 juni 2018**;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 maart 2010 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie;

De commissie is samengekomen op 28 juni 2018.

Nadat de vertegenwoordiger van het Kabinet van de Minister-President, Rudi Vervoort, werd gehoord;

De Commissie heeft op 28 juni 2018 het volgende advies gegeven:

1. ADVIES OVER HET BESLUIT EN DE BIJLAGE

1. Herinvoering van het advies van de GOC

Het besluit stelt voor het advies van Brussel Leefmilieu (BM) opnieuw te introduceren in het ontwerp van het bestek van het MER.

De Commissie wil in dit besluit ook de GOC herinvoeren als adviesinstantie bij het ontwerp van het bestek van het MER en de keuze van de alternatieven.

De GOC, als Commissie met een welbepaalde kijk op de ruimtelijke ordening, verzamelt, binnen de Commissie zelf, de noodzakelijke expertise voor een algemene analyse ter zake.

2. Uitdrukkelijke thema's - Herstructurering van Hoofdstuk II

Van de geanalyseerde thema's vraagt de Commissie dat het socio-economische aspect heel duidelijk aanwezig is.

In Hoofdstuk II "Diagnose van de bestaande situatie" stelt ze voor de titel en de verschillende thematische punten als volgt te herschrijven:

De diagnose is ingedeeld in verschillende hoofdstukken die specifiek betrekking hebben op:

- De materiële goederen, het cultureel erfgoed, inclusief het architecturale en archeologische erfgoed, de landschappen,
- De mobiliteit,
- De sociaal en economisch orde,
- De bevolking, de volksgezondheid,
- De biologische diversiteit, de fauna, de flora, de bodem, het water, de lucht, het leefgebied, de klimaatfactoren, de geluids- en trillingsomgeving,
- De energie, het afval.

Ze is van mening dat op semantisch vlak het de voorkeur verdient een lijst van de betrokken thema's op te stellen omdat de groepering onder semantische elementen kunstmatig en onvolledig lijkt. Ze stelt ook de verwijdering voor van de volgende termen: *de gebouwde omgeving, het natuurlijk milieu, het beheer van de grondstoffen*.

3. Aan te vullen hoofdstuk III

Anderzijds, en om zich aan te sluiten bij de wijzigingen aangebracht aan hoofdstuk II vraagt de Commissie dit hoofdstuk aan te vullen met de volgende inleidende zin: *Alle thema's hervat in de diagnose moeten worden beoordeeld*.

2. BIJKOMENDE OVERWEGINGEN BIJ HET INITIATIEF

De Commissie stelt vast dat de alternatieven voorgesteld door het MER niet voldoende worden besproken. Ze worden bepaald door de auteur van het MER. Ze zijn het onderwerp van discussies met de auteur van het RPA en het opvolgingscomité maar ze zijn niet formeel gevalideerd door de Regering. Zo verschijnen ze, voor de bevolking, pas volledig op het einde van het proces, tijdens het openbaar onderzoek.

Deze feiten maken het volledige proces kwetsbaar.

Om die reden pleit de Commissie voor de instelling van een procedure in twee fasen zoals in het Waalse Gewest. Dit biedt de mogelijkheid de keuze van de alternatieven te valideren, de procedure te consolideren en zo de eventuele beroepszaken tegen deze vragen, die vaak worden aangevallen, zoveel mogelijk te voorkomen.

Zo stelt de Commissie ook voor drie belangrijke vragen te bespreken in het kader van de projecten met een strategische dimensie:

- **De keuze van het programma:** Is de ambitie van de regering/de auteurs van het project gerechtvaardigd in het kader van de sociaaleconomische behoeften?
- **De keuze van het middel:** Dient men het plan te wijzigen om de ambities van de Regering waar te maken?

- De keuze van het weerhouden alternatief: wat zijn de mogelijke alternatieven? (keuze van de site, potentiële scenario's en programmering). Uit deze mogelijkheden, rekening houdende met de ambities van de Regering en gelet op hun effect op het milieu en rekening houdende met het advies van de instanties (of de bevolking in het geval van een openbaar onderzoek), wat is het alternatief dat de Regering heeft weerhouden?

Deze vragen zouden worden onderworpen aan het openbaar debat via een ondervraging van de adviesorganen, of een openbaar onderzoek, om daarna te worden onderworpen aan een validatie door de Regering (bevestiging van het programma en het weerhouden alternatief) voor men doorgaat met de eigenlijke studie over het weerhouden programma en de site.