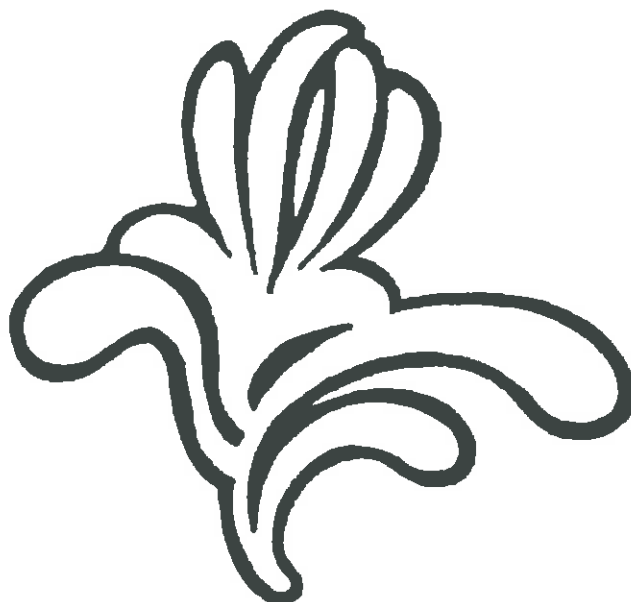


**COMMISSION REGIONALE DE
DEVELOPPEMENT**

**AVIS DE LA COMMISSION REGIONALE DE
DEVELOPPEMENT CONCERNANT LE PROJET DE PLAN
REGIONAL DE DEVELOPPEMENT MODIFANT LES
DISPOSITIONS INDICATIVES DU PLAN REGIONAL DE
DEVELOPPEMENT ARRETE LE 3 MARS 1995.**



GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE

**ADVIES VAN DE GEWESTELIJKE
ONTWIKKELINGSCOMMISSIE BETREFFENDE HET
ONTWERP VAN GEWESTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN
TOT WIJZIGING VAN DE RICHTINGGEVENDE
BEPALINGEN VAN HET GEWESTELIJK
ONTWIKKELINGSPLAN DAT OP 3 MAART 1995 WERD
VASTGESTELD.**

16/10/1997

Avis de la Commission régionale de développement concernant le projet de Plan régional de développement modifiant les dispositions indicatives du Plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995.

Vu l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, notamment les articles 9 et 20 ;

Vu l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la Commission régionale de développement ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 décembre 1996 décidant la modification des dispositions indicatives du PRD arrêté le 3 mars 1995 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrêtant le projet de PRD modifiant les dispositions indicatives du PRD arrêté le 3 mars 1995 ;

Vu la demande d'avis envoyée par le Ministre-Président le 26 août 1997 réceptionnée au secrétariat de la Commission régionale de développement le 28 août 1997 ;

Vu les auditions des représentants du Gouvernement en séance plénière et en section spécialisée PRD ;

La Commission régionale émet en date du 16 octobre 1997 l'avis suivant :

1. Généralités

La Commission regrette que la modification du volet indicatif du Plan régional de développement (les documents « lignes forces » et « mise en œuvre ») ait été effectuée point par point, sans mettre en évidence la philosophie générale qui a mené aux modifications proposées.

La Commission fait remarquer que le texte en

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie betreffende het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld.

Gelet op de Ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de Planning en de Stedebouw, inzonderheid op de artikelen 9 en 20 ;

Gelet op het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 december 1996 tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het GewOP dat werd vastgesteld op 3 maart 1995 ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het ontwerp van GewOP tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het GewOP dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld ;

Gelet op het verzoek om advies verzonden door de Minister-Voorzitter op 26 augustus 1997, dat in ontvangst genomen werd op het secretariaat van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie op 28 augustus 1997 ;

Gelet op de hoorzittingen met vertegenwoordigers van de Regering in voltallige zitting en in gespecialiseerde sectie GewOP ;

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie brengt volgend advies uit op 16 oktober 1997 :

1. Algemeenheden

De Commissie betreurt dat de wijziging van het richtinggevend luik van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan (de documenten « krachtlijnen » en « uitvoering ») punt per punt is gebeurd, zonder de algemene filosofie naar voor te brengen die geleid heeft tot de voorgestelde wijzigingen.

De Commissie laat opmerken dat de Nederlandse

néerlandais de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement du 24 avril 1997 n'est pas de bonne qualité.

Avis de minorité soutenu par six membres :

« Avis globalement défavorable à la modification du volet indicatif du Plan régional de développement proposé par le Gouvernement.

Cette modification est en effet animée par une volonté, à laquelle nous ne pouvons souscrire, d'affaiblir la protection du logement d'une part et d'encourager l'immobilier de bureau de l'autre, ce qui constitue un véritable renversement des priorités de l'actuel Plan régional de développement. »

2. Observations particulières relatives aux points figurant à l'annexe de l'arrêté du Gouvernement du 24 avril 1997

A. Document « Lignes forces » :

Les modifications proposées par le Gouvernement sont rappelées synthétiquement pour la bonne compréhension de l'avis de la Commission, qui est repris en caractères gras.

1° : chapitre 1^{er}, point 1.1. : « Pourquoi élaborer un PRD ? » :

D'un point de vue technique, la Commission se réjouit de voir le PRD être un véritable plan d'intentions politiques, ne comportant que des dispositions indicatives, tandis que le PRAS sera le seul plan réglementaire et remplacera le Plan de secteur et le volet réglementaire du PRD, qui y sera transféré. La Commission regrette cependant que la modification du PRD ne soit pas simultanée à l'approbation du plan réglementaire.

2° : chapitre 1^{er}, point 1.3. : « Comment le plan est-il élaboré ? » : remplacer la 2^{ème} phrase par : « Le PRD arrêté le 3 mars 1995 et prorogé dans ses effets en date du 19 décembre 1996 est donc le résultat d'un long processus de consultation et

tekst van het Regeringsbesluit van 24 april 1997 niet van goede kwaliteit is.

Minderheidsadvies verdedigd door zes leden :

« Globaal ongunstig advies ten aanzien van de wijziging van het richtinggevend luik van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan voorgesteld door de Regering.

Deze wijziging is ingegeven door de wil, waarmee wij ons niet akkoord kunnen verklaren, om enerzijds de bescherming van de huisvesting te verzwakken en anderzijds de kantoorbouw aan te moedigen, hetgeen een echte ommekeer betekent van de prioriteiten van het huidig Gewestelijk Ontwikkelingsplan. »

2. Bijzondere opmerkingen over de punten vermeld in bijlage van het Regeringsbesluit van 24 april 1997.

A. Document « Krachtlijnen » :

De wijzigingen voorgesteld door de Regering worden kort weergegeven voor een goed begrip van het advies van de Commissie dat in het vet staat.

1° : hoofdstuk I, punt 1.1. : **Waarom een Gewestelijk Ontwikkelingsplan uitwerken ? » :**

De Commissie verheugt zich erover op technisch vlak dat het GewOP een echt plan met politieke intenties is, dat enkel richtinggevend bepalingen bevat, terwijl het GBP het enige verordenend plan zal zijn dat het Gewestplan en het reglementair luik van het GewOP, dat erin opgenomen wordt, vervangt. De GOC betreurt evenwel dat de wijziging van het GewOP niet gelijktijdig gebeurt met de goedkeuring van het verordenend plan.

2° : hoofdstuk 1, punt 1.3. : « Hoe wordt het plan uitgewerkt ? » de 2^e zin vervangen door : « Het GewOP dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld en waarvan de werking op 19 december 1996 werd verlengd, is dus het resultaat van een langdurig

d'avis. En date du 24 avril 1997, le Gouvernement a arrêté un projet de plan modifiant les dispositions indicatives du PRD. »

La Commission estime que la formulation est mauvaise parce qu'elle mélange deux aspects différents : le PRD a en effet été le résultat d'un processus de consultations et d'avis, sa prorogation par contre est une décision du Gouvernement.

3° : chapitre 1^{er}, point 1.4. : « Quelle est l'autorité du plan régional de développement ? » : compléter l'alinéa 3 par : « Ces dispositions ont été arrêtées dans l'attente de l'élaboration du PRAS. Lors de l'adoption de ce dernier, les dispositions du volet réglementaire du PRD y seront transférées. » :

La Commission ne formule pas de remarques.

4° : chapitre 2, point 2.1. : « Une grande région comme la Région de Bruxelles-Capitale doit se donner un projet ambitieux et concret à long terme qui puisse répondre aux besoins et aux aspirations de ceux qui y vivent. »

a) : alinéa 3, insérer un tiret entre les 1^{er} et 2^{ème} tirets : « - le développement économique de la Région : ».

La Commission estime que les termes « développement économique » doivent être remplacés par les termes « faiblesse du taux de croissance ».

b) : remplacer le 10^{ème} et dernier tiret par : « - la concurrence entre régions, villes et la périphérie bruxelloise, et la difficile synthèse pour la Région de Bruxelles-Capitale entre l'ambition européenne et la qualité de la vie quotidienne. »

La Commission propose de remplacer « périphérie » par « hinterland ».

5° : chapitre 2, point 2.3. : « Le projet de ville traduit cette volonté d'équilibre, de progrès et de solidarité » :

proces van raadpleging en advies. Op 24 april 1997 heeft de Regering een ontwerpplan goedgekeurd tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het GewOP. »

De Commissie meent dat de formulering slecht is omdat zij twee verschillende aspecten mengt : het GewOP was inderdaad het resultaat van een proces van raadplegingen en adviezen, de verlenging daarentegen is een beslissing van de Regering.

3° : hoofdstuk 1, punt 1.4. : « De draagwijdte van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan » : de derde alinea als volgt aanvullen : « Deze bepalingen werden vastgesteld in afwachting van de uitwerking van het GBP. Wanneer dit laatste wordt goedgekeurd zullen de bepalingen van het verordenende luik van het GewOP erin worden opgenomen. »

De Commissie heeft geen opmerkingen.

4° : hoofdstuk 2, punt 2.1. : « Het belang van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vereist een ambitieus en concreet project op lange termijn dat kan tegemoet komen aan de behoeften en de verzuchtingen van diegenen die er wonen. »

a) : alinea 3, een streepje inlassen tussen het eerste en het tweede streepje : « - de economische ontwikkeling van het Gewest : »

De Commissie meent dat de termen « economische ontwikkeling » moeten vervangen worden door « zwakte van het groeipercentage ».

b) : het tiende en laatste streepje vervangen door : « - de concurrentie tussen de gewesten, de steden en de Brusselse rand, en de delicate afstemming van de Europese verzuchtingen van het Gewest op de kwaliteit van het dagelijks leven. »

De Commissie stelt voor « rand » te vervangen door « hinterland ».

5° : hoofdstuk 2, punt 2.3. : « Het stadsproject is de weergave van deze wil tot evenwicht, vooruitgang en solidariteit » :

La Commission propose de modifier le texte « promouvoir une économie saine et forte et piloter une croissance de l'emploi garantissant le progrès social et compatible avec la qualité de vie en ville » comme suit : « promouvoir une économie saine et forte pilotant une croissance de l'emploi [...] ».

6° : chapitre 3, point 3.3. : « La politique du logement vis-à-vis des ménages de profil socio-économique faible », alinéa 4 (relatif à l'aide à la brique) : ajouter un appel de note 23bis : « les charges d'urbanisme peuvent être affectées à produire du logement assimilé au logement social, au logement à prix conventionné mis sur le marché, ou à la réfection et la création d'espaces publics. » :

La Commission considère que la définition des charges d'urbanisme ne doit pas figurer dans le PRD. Elle estime cependant que les charges d'urbanisme devraient pouvoir également être utilisées en vue d'améliorer la mobilité en ville : des plus-values foncières importantes sont en effet générées par les travaux d'infrastructures et la politique de mobilité dont une partie doit permettre d'alimenter le budget de la politique des déplacements. Il y a lieu d'élargir le concept de proximité à celui de causalité : certaines fonctions économiques génèrent en effet des besoins de déplacements importants.

7° : chapitre 3, point 3.6. : « Une gestion performante du logement existant », alinéa 9 (relatif à l'entretien et la rénovation du parc), 2^{ème} tiret : ajouter un appel de note 31bis après « charges d'urbanisme » :

Avis de la Commission : idem 6°.

8° : chapitre 3, point 3.7. : « Un espace de développement renforcé du logement », alinéa 2. 2^{ème} phrase : remplacement du mot « envahissement » par « encombrement » :

La Commission s'interroge sur les intentions du

De Commissie stelt voor de tekst : « zorgen voor een krachtige en gezonde economie en een toename van de tewerkstelling om in te staan voor de sociale vooruitgang verzoenbaar met de levenskwaliteit van de stad » als volgt te wijzigen : « een gezonde en sterke economie bevorderen die leidt tot een groei van de tewerkstelling [...] ».

6° : hoofdstuk 3, punt 3.3. : « Het huisvestingsbeleid met betrekking tot de gezinnen met een laag sociaal-economisch profiel », alinea 4 (met betrekking tot de steun voor woningproductie) : wordt een verwijzing naar een voetnoot 23bis ingevoegd na de woorden « stedenbouwkundige lasten » :

De Commissie meent dat de definitie van stedenbouwkundige lasten niet vermeld moet worden in het GewOP. Zij meent overigens dat de stedenbouwkundige lasten ook aangewend zouden moeten kunnen worden voor een betere mobiliteit in de stad : belangrijke meerwaarden van de grond worden inderdaad bereikt door infrastructuurwerken en door het mobiliteitsbeleid waarvan een deel het moet mogelijk maken het budget voor het verplaatsingsbeleid te financieren. Het concept van nabijheid moet verruimd worden tot dat van causaliteit : bepaalde economische functies doen inderdaad belangrijke behoeften ontstaan op het vlak van verplaatsing.

7° : hoofdstuk 3, punt 3.6. : « Een efficiënt beheer van het bestaande woningenpark », na het tweede streepje van alinea 9 (m.b.t. het onderhoud en de renovatie van het park), wordt een verwijzing ingevoegd naar een voetnoot 31bis na de woorden « stedenbouwkundige lasten » :

Advies van de Commissie : idem als 6°.

8° : hoofdstuk 3, punt 3.7. : « De ruimte voor een versterkte ontwikkeling van de huiving », in de tweede zin van de tweede alinea wordt het woord « overspoeling » vervangen door het woord « overlast » :

Naar aanleiding van de voorgestelde wijziging

Gouvernement en matière de mobilité suite à la modification proposée.

9° : chapitre 3, point 3.8. : « Les propositions en matière d'attractivité résidentielle » : compléter par un alinéa : « Un autre facteur pouvant jouer un rôle majeur dans la réussite de la politique en matière de logement est le développement d'une économie saine et forte, génératrice d'emplois urbains. L'accroissement du nombre d'emplois en ville fera en sorte que beaucoup voudront habiter plus près de leur lieu de travail et qu'ils s'installeront effectivement en Région de Bruxelles-Capitale. ».

La Commission considère que le développement d'une économie saine et forte, génératrice d'emplois urbains peut effectivement encourager beaucoup de personnes à s'installer en Région de Bruxelles-Capitale, plus près de leur lieu de travail. Elle estime cependant que cette relation entre emploi et résidence n'a rien d'automatique, parfois bien au contraire. Pour réaliser cet objectif, il y a lieu en effet de prendre un ensemble intégré de décisions adéquates en matière urbanistique, environnementale, de bonne gestion des paysages urbains, de la mobilité et de la sécurité urbaine.

La Commission propose en conséquence de supprimer la dernière phrase du texte.

10° : chapitre 4, point 4.1.1. : « Les grandes tendances », titre « Le développement soutenu des activités tertiaires » :

La Commission n'émet pas de remarques.

11° : chapitre 4, point 4.1.2. : « Quelle place faut-il donner à l'industrie en ville ? » :

La Commission estime qu'une initiative comme « Technopole » devrait également s'ouvrir aux aides aux entreprises relatives à l'environnement (concernant l'adaptation, l'insertion des entreprises à l'environnement).

12° : chapitre 4, point 4.2. : « Les perspectives d'emploi total de 1991 à 2005 : le scénario

vraagt de Commissie welke de intenties zijn van de Regering op het vlak van mobiliteit ingevolge de voorgestelde wijziging.

9° : hoofdstuk 3, punt 3.8. : « Voorstellen om de residentiële aantrekkingskracht te bevorderen » : aanvullen met een alinea : « Een andere factor die een belangrijke rol kan spelen in een succesvol huisvestingsbeleid, is de uitbouw van krachtige en gezonde economie, die werk creëert in de stad. Meer jobs in de stad heeft als gevolg dat de vele mensen die dicht bij hun werk willen wonen, ook daadwerkelijk hun intrek zullen nemen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. ».

De Commissie is van mening dat de ontwikkeling van een gezonde en sterke economie, die leidt tot stedelijke tewerkstelling er velen inderdaad kan toe leiden om zich in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te vestigen, dicht bij hun arbeidsplaats. Zij meent evenwel dat deze band tussen tewerkstelling en verblijf niet automatisch is, soms zelfs integendeel. Om dit te bereiken moet er een geïntegreerd geheel van beslissingen genomen worden op het vlak van stedenbouw, leefmilieu, goed beheer van de stedelijke landschappen, mobiliteit en stedelijke veiligheid.

De Commissie stelt bijgevolg voor de laatste zin van de tekst te schrappen.

10° : hoofdstuk 4, punt 4.1.1 : « De grote tendensen » titel « De gestage ontwikkeling van de tertiaire activiteiten »

De Commissie heeft geen opmerkingen.

11° : hoofdstuk 4, punt 4.1.2. : « Welke plaats dient de industrie in de stad te bekleden ? » :

De Commissie meent dat een initiatief zoals « Technopool » zou moeten open staan voor bijstand aan de ondernemingen met betrekking tot het leefmilieu (aanpassing, integratie van de ondernemingen in het leefmilieu).

12° : hoofdstuk 4, punt 4.2. : « De vooruitzichten voor de evolutie van de tewerkstelling van 1991 tot

volontariste »

La Commission n'émet pas de remarques.

13° : chapitre 4, point 4.3. : « Perspectives volontaristes d'évolution de l'emploi par groupe d'activités de 1991 à 2005 », alinéa 1^{er}, 3^{ème} tiret, tableau 4.3. « Evolution présumée de l'emploi dans la Région de Bruxelles-Capitale de 1991 à 1995 » : remplacer « induit(s) » par « orienté(s) vers le marché urbain »

La Commission n'émet pas de remarques.

14° : chapitre 4, point 4.5. : « Les activités tertiaires et l'immobilier de bureaux » :

a) remplacement du titre par le titre suivant : « Localisation des activités tertiaires » :

La Commission n'émet pas de remarques.

b) : insérer un point 4.5.0. « Croissance du secteur tertiaire en Région de Bruxelles-Capitale » :

La Commission estime que ce paragraphe favorise la confusion car il mélange la problématique de localisation des activités tertiaires et la politique d'aide aux entreprises. La Commission rejoint l'avis émis par le Conseil économique et social le 4 juillet 1996 concernant « le développement économique et l'emploi pour la Région de Bruxelles-Capitale » en ce qu'il estime que les incitations qualitatives sont plus importantes pour les entreprises que celles d'ordre quantitatif. Les aides directes (subsidies, primes, etc.) ne sont probablement pas aussi fondamentales que l'instauration d'un climat favorable, la garantie d'une sécurité juridique pour les investissements et une simplification de la législation.

La Commission propose la modification suivante :

« 4.5.0. Croissance du secteur tertiaire en Région de Bruxelles-Capitale » : dans la première phrase, le mot « priorité » est modifié en « option ».

2005 : het voluntaristisch scenario ».

De Commissie heeft geen opmerkingen.

13° : hoofdstuk 4, punt 4.3. : « Voluntaristische vooruitzichten van de evolutie van de tewerkstelling per activiteitengroep van 1991 tot 2005 », alinea 1, derde streepje, tabel 4.3. » Geraamde evolutie van de tewerkstelling in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 1991 tot 2005 » : worden de woorden « afgeleide economische krachten » vervangen door « economische actoren gericht op de stedelijke markt » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

14° hoofdstuk 4, punt 4.5. : « Het aanbod aan kantoorruimten door de omschakeling van woningen in kantoren » :

a) de titel vervangen door volgende titel : « De lokalisatie van tertiaire activiteiten » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

14° b) : een punt 4.5.0. invoegen : « Groei van de tertiaire sector in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

De Commissie meent dat de paragraaf leidt tot verwarring daar hij de problematiek mengt van de lokalisatie van tertiaire activiteiten en het beleid inzake hulp aan ondernemingen. De Commissie gaat akkoord met het advies dat op 4 juli 1996 uitgebracht werd door de Economische en Sociale Raad betreffende « de ontwikkeling van economie en tewerkstelling voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » daar zij meent dat de kwalitatieve aansporingen belangrijker zijn voor de ondernemingen dan die van kwantitatieve aard. De rechtstreekse hulp (subsidies, premies, enz.) zal wellicht niet zo fundamenteel zijn als het invoeren van een gunstig klimaat ; de waarborg van rechtszekerheid voor de investeringen en een vereenvoudiging van de wetgeving.

De Commissie stelt de volgende wijziging voor :

« 4.5.0. Groei van de tertiaire sector in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » : in de eerste zin wordt het woord « prioriteit » gewijzigd in « optie ».

Devant les deux dernières phrases, elle propose d'ajouter le texte suivant :

Comme l'a souligné le CES dans son avis du 4 juillet 1996, « d'autres compétences régionales telles que l'aménagement du territoire et l'environnement donnent lieu, elles aussi, à des politiques ayant un impact considérable sur l'état de l'économie régionale. [...] En effet, la réalisation satisfaisante d'activités économiques, quelles qu'elles soient, dans un milieu urbain dense tel que celui de la Région de Bruxelles-Capitale, exige qu'un climat favorable à l'exercice des activités économiques soit créé et maintenu. [...] D'une manière générale, il importe de faciliter l'établissement et le fonctionnement des entreprises en rendant transparentes, en simplifiant et en rationalisant les démarches de tout genre, qui doivent être effectuées pour les créer et les gérer (en ce compris les permis d'environnement et les études d'incidence). » Enfin, il importe de souligner l'existence d'institutions à vocation économique, telles que la Société régionale d'investissements de Bruxelles, la Société de développement régional pour Bruxelles, Technopole, Téléport et des centres d'entreprises tels que EEBIC et Euclides, qui sont au service des entreprises bruxelloises.

En matière de localisation des activités tertiaires, la Commission estime qu'il faudrait limiter les concentrations excessives de bureaux, inciter à la mixité des quartiers et éviter leur monofonctionnalisme. D'un point de vue urbanistique, la rénovation et la réutilisation d'immeubles de bureaux vides doivent être encouragées.

15° : chapitre 4, point 4.5.2. : « L'offre d'espaces de bureaux dans d'anciens logements », alinéa 3, la 1^{re} phrase est remplacée par la phrase : « Cette mutation a souvent un effet négatif. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

16° chapitre 4, point 4.5.4. : « Les

Vóór de twee laatste zinnen stelt zij voor volgende tekst in te lassen :

Zoals de ESR dit beklemtoonde in zijn advies van 4 juli 1996, «leiden ook andere gewestelijke bevoegdheden zoals ruimtelijke ordening en leefmilieu tot beleid die een belangrijke invloed heeft op de toestand van de economie van het gewest. [...] Om een afdoende uitvoering te hebben van de economische activiteiten, ongeacht de aard ervan, in een geconcentreerd stedelijk weefsel, zoals dat van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, moet er een gunstig klimaat komen en in stand worden gehouden voor de uitoefening van de economische activiteiten. [...] In het algemeen moeten de vestiging en de werking van de ondernemingen worden vergemakkelijkt door de stappen die moeten worden genomen om deze op te richten en te beheren (met inbegrip van de stedenbouwkundige vergunningen en effectenstudies), te vereenvoudigen en te rationaliseren.» Tenslotte moet het bestaan worden beklemtoond van instellingen met een economische roeping, zoals de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel, de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel, Technopool, Teleport en de ondernemingscentra zoals EEBIC en Euclides staan ten dienste van de Brusselse ondernemingen.

Inzake de ligging van de tertiaire activiteiten meent de Commissie dat té grote concentraties van kantoren moeten beperkt worden. Het gemengd karakter moet bevorderd en het monofunctioneel karakter van de wijken vermeden worden. Op stedenbouwkundig vlak moeten renovatie en hergebruik van lege kantoorgebouwen worden aangemoedigd.

15° : hoofdstuk 4, punt 4.5.2. « Het aanbod aan kantoorruimten door de omschakeling van woningen in kantoren », alinea 3, de eerste zin van de derde alinea wordt vervangen door : « Deze omschakeling heeft vaak een negatief effect » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

16° : hoofdstuk 4, punt 4.5.4. : De opties » dit punt

options » compléter par « Une attention particulière doit néanmoins être portée à la réaffectation des hôtels de maître qui ainsi voient conserver leur intérêt architectural, et aux activités de proximité dont les professions libérales. » :

La Commission estime que cet ajout trouverait plutôt sa place à la page 59 du PRD au point 4.5.2., troisième alinéa, dernier tiret.

17° : chapitre 4, point 4.5.7. : « Les mesures d'accompagnement » :

a) : insérer l'alinéa suivant entre les alinéas 2 et 3 : « Les réglementations urbanistiques sont les instruments privilégiés de cette politique. On s'en référera au volet réglementaire du plan régional de développement, au futur plan régional d'affectation du sol et aux précisions que peuvent leur apporter les plans inférieurs. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

b) : remplacer l'alinéa 3 par « Les charges d'urbanisme 46bis devront être modulées spatialement pour, elles aussi, répondre à cette exigence. » et ajouter un appel de note 46bis après « charges d'urbanisme » :

La Commission estime qu'il y a lieu de supprimer la note 46bis définissant les charges d'urbanisme car ces définitions ne doivent pas figurer dans le PRD.

18° chapitre 6, point 6.1.1. : « L'aménagement de l'espace public » :

a) : alinéa 1^{er} : remplacement des mots « seront conformes » par « s'inspireront » :

La Commission propose de garder le texte initial du PRD puisque les mots « conforme aux recommandations du « Manuel des espaces publics » » visent la conformité à l'esprit et non à la lettre.

wordt aangevuld als volgt « Bijzondere aandacht moet evenwel worden besteed aan de herbestemming van de herenhuizen die aldus hun architectonische waarde beschermd zien, en aan de buurtactiviteiten waaronder de vrije beroepen. » :

De Commissie meent dat de aanvulling eerder zou moeten gebeuren op blz. 59 van het GewOP in punt 4.5.2., derde alinea, laatste streepje.

17° : hoofdstuk 4, punt 4.5.7. : De begeleidingsmaatregelen » :

a) de volgende alinea tussen de tweede en derde alinea invoegen : » De stedenbouwkundige reglementeringen zijn de bevoorrechte instrumenten van dit beleid. Er wordt verwezen naar het verordenend luik van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, naar het toekomstig gewestelijk bestemmingsplan en naar de verduidelijkingen die de lagere plannen kunnen brengen. » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) het derde lid wordt vervangen door « De stedenbouwkundige lasten 46 bis zullen in de ruimte moeten worden aangepast opdat zij ook aan deze voorwaarde zouden voldoen. » en een verwijzing naar voetnoot 46 bis toevoegen na « stedenbouwkundige lasten » :

De Commissie meent dat de nota 46bis die de stedenbouwkundige lasten definieert moet geschrapt worden daar deze definities niet moeten voorkomen in het GewOP.

18° : hoofdstuk 6, punt 6.1.1. « Aanleg van de openbare ruimte » :

a) : in de eerste alinea moeten de woorden « moeten conform de aanbevelingen zijn » vervangen worden door « zullen zich baseren op deze aanbevelingen » :

De Commissie stelt voor de oorspronkelijke tekst van het GewOP te behouden omdat de woorden « conform de aanbevelingen van de « Handleiding van de openbare ruimten » een conformiteit naar de geest nastreeft en niet naar de letter.

b) : remplacement de l'alinéa 3 relatif aux principes à respecter pour les supports publicitaires :

La Commission estime que cette problématique doit être abordée dans le cadre des discussions relatives au Règlement régional d'urbanisme (titre relatif à la publicité), en concertation avec toutes les parties intéressées.

La Commission souhaite en conséquence le maintien du texte initial du PRD dans l'attente de l'adoption du titre du Règlement régional d'urbanisme (RRU) relatif à la publicité.

19° : chapitre 6, point 6.1.3. : « Les espaces structurants prioritaires » : compléter l'alinéa 1^{er} par : « ; les investissements seront orientés à cet effet, sauf en cas d'urgence décelée sur d'autres espaces publics, vers la réfection des espaces structurants prioritaires. » :

La Commission propose d'ajouter le texte suivant : « Il en va de même pour les travaux de réfection, sauf si un cas d'urgence devrait rendre ces travaux nécessaires en d'autres lieux. »

20° : chapitre 6, point 6.2.1. : « Les patrimoines » :

a) : alinéa 1, titre « Les ensembles architecturaux » : remplacement des mots « Cet encart comprend » par « Les périmètres d'intérêt culturel, historique ou esthétique ou d'embellissement recouvrent » :

La Commission n'émet pas de remarques.

b) : compléter le point 6.2.1. par un 4^{ème} tiret « La gestion du patrimoine protégé » :

La Commission estime que le texte est trop vague.

21° : chapitre 7, introduction, dernier alinéa, la 1^{ère}

b) : vervangen van alinea 3 . betreffende de te respecteren principes voor de reclamedragers :

De Commissie is van mening dat deze problematiek moet besproken worden in het raam van de discussies met betrekking tot de gewestelijke stedenbouwkundige verordening (titel over de publiciteit) in overleg met alle belanghebbende partijen. De Commissie wenst bijgevolg het behoud van de oorspronkelijke tekst van het GewOP in afwachting van de goedkeuring van de titel van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening inzake de publiciteit.

19° : hoofdstuk 6, punt 6.1.3. : De prioritaire structurende ruimten » : de eerste alinea wordt als volgt aangevuld : « De investeringen zullen met dit doel, behalve in geval van hoogdringendheid opgemerkt in andere openbare ruimten, worden gericht op het herstel van de prioritaire structurende ruimten. » :

De Commissie stelt voor volgende tekst toe te voegen : « Hetzelfde geldt voor de herstelwerkzaamheden, behalve indien deze werken door hoogdringendheid noodzakelijk zouden zijn op andere plaatsen. »

20° : hoofdstuk 6, punt 6.2.1. : « Het patrimonium » :

a) : alinea 1, onder de titel « Het architecturaal patrimonium » worden de woorden « Deze kaart omvat » vervangen door « De perimeters van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing omvatten » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : het punt 6.2.1. aanvullen door een vierde streepje « Het beheer van het beschermde patrimonium » :

De Commissie meent dat de tekst te vaag is.

21° : hoofdstuk 7, inleiding, laatste alinea : de

phrase est complétée comme suit : « , ainsi que des services et équipements sociaux » :

La Commission ne formule pas de remarques.

22° : chapitre 7, point 7.1.3. « Formation », titre « L'insertion socio-professionnelle » :

a) : l'alinéa 3 est complété comme suit : « Ces actions sont articulées avec celles des centres d'éducation et de formation en alternance (CEFA). » :

La Commission estime qu'elle n'est pas en mesure de formuler un avis sur cette question et demande au Gouvernement de solliciter l'avis du Conseil économique et social en la matière.

b) : remplacement de l'alinéa 5 relatif au plan d'action visant l'insertion socio-professionnelle :

La Commission n'émet pas de remarques.

23° : chapitre 7, point 7.2. : « Le développement local à l'appui de l'équilibre social dans la Région », alinéa 5 : insertion entre le 1^{er} et le 2^{ème} tiret du tiret : « - la nécessité de conforter ou de développer les secteurs d'utilité sociale, écologique ou territoriale » :

La Commission propose une formulation plus claire : « les secteurs d'utilité sociale, environnementale ou chargés du développement local ».

24° : le chapitre 7 est complété par un point 7.3. : « Renforcer l'accueil de première ligne et coordonner les approches des acteurs » :

La Commission n'émet pas de remarques.

25° : chapitre 8, point 2 : « Les politiques de prévention », titre « urbanisme », alinéa 1^{er}, le 2^{ème} tiret est complété comme suit : « et à l'illumination commerciale particulièrement pour les grands axes commerciaux » :

La Commission n'a pas de remarques à

eerste zin wordt aangevuld als volgt : « , alsook de sociale diensten en uitrustingen » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

22° hoofdstuk 7, punt 7.1.3. « Vorming », titel « De socio-professionele inschakeling » :

a) : de derde alinea wordt als volgt aangevuld : Deze acties worden afgestemd op deze van de centra voor deeltijds leren.» :

De Commissie meent dat zij hierover geen advies kan geven en vraagt aan de Regering om ter zake het advies te vragen van de Economische en Sociale Raad.

b) vervanging van alinea 5 inzake het actieplan met het oog op de socio-professionele inschakeling :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

23° : hoofdstuk 7, punt 7.2. : « De plaatselijke ontwikkeling ter bevordering van het sociaal evenwicht van het Gewest », alinea 5 : tussen het 1^e en het 2^e streepje wordt een streepje ingevoegd : « - de noodzaak om de sectoren van sociaal, ecologisch of territoriaal nut te versterken of te ontwikkelen » :

De Commissie stelt een duidelijkere formulering voor : « de sectoren van sociaal of ecologisch nut of belast met plaatselijke ontwikkeling.»

24° : hoofdstuk 7 wordt aangevuld met een punt 7.3 : « De eerste-lijnopvang versterken en de benadering van de actoren coördineren » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

25° : hoofdstuk 8, punt 2 : De preventieve beleidsvoering », titel « De stedenbouw », het tweede streepje van de eerste alinea wordt als volgt aangevuld : « en de commerciële verlichting, meer in het bijzonder voor de grote commerciële assen » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

formuler.

26° : chapitre 9, point 9.1.1. « La localisation du commerce et des services à la population, éléments essentiels de l'attractivité de la ville » :

a) : texte néerlandais : remplacer les mots « van het dienstbetoon » par « van de diensten » :

La Commission ne formule pas de remarques.

b) : compléter l'alinéa 1^{er} par « ainsi que des navetteurs » :

La Commission n'émet pas de remarques.

c) : compléter l'alinéa 3, 1^{er} tiret par « notamment pour ceux situés en centre ville » :

La Commission n'émet pas de remarques.

d) : compléter l'alinéa 3, 3^{ème} tiret par « notamment liée à la diversité des commerces et à la présence de commerces de proximité » :

La Commission ne formule pas de remarques.

e) : titre « les noyaux commerciaux », alinéa 1^{er}, 1^{er} tiret : remplacement des mots « diminution de son revenu moyen » par « diminution relative de son revenu moyen » :

La Commission estime qu'il y a lieu de préciser la signification des mots « diminution relative » du revenu moyen des habitants bruxellois.

27° : chapitre 9, point 9.1.2. « Les options », alinéa 3 : insertion entre le 1^{er} et le 2^{ème} tiret du tiret : « - l'éclairage public et l'illumination commerciale » :

La Commission n'émet pas de remarques.

28° : chapitre 9, point 9.1.2.1. : « Une structure

26° hoofdstuk 9, punt 9.1.1. « De lokalisatie van de kleinhandel en van het dienstbetoon aan de bevolking zijn van essentieel belang voor de aantrekkingskracht van de stad » :

a) : Nederlandse tekst : de woorden « van het dienstbetoon » vervangen door « van de diensten » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

a) : alinea 1 aanvullen met « evenals de pendelaars » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

c) : alinea 3, 1^e streepje aanvullen met « onder meer die in het stadscentrum » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

d) : alinea 3, derde streepje aanvullen met « onder meer gekoppeld aan de verscheidenheid aan handelszaken en aan de aanwezigheid van buurtwinkels » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

e) : titel « de handelscentra », eerste alinea, eerste streepje : vervanging van de woorden « vermindering van het gemiddeld inkomen » door « relatieve vermindering van hun gemiddeld inkomen » :

De Commissie meent dat de betekenis van de woorden « relatieve vermindering » van het gemiddeld inkomen van de Brusselse inwoners, moet verduidelijkt worden.

27° : hoofdstuk 9, punt 9.1.2. « Opties », alinea 3 : in het derde lid wordt tussen het eerste en het tweede streepje een nieuw streepje ingevoegd luidend : « - de openbare verlichting en de commerciële verlichting » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

28° : hoofdstuk 9, punt 9.1.2.1. « Een sterke

spatiale forte des noyaux de commerces et de services » : compléter l'alinéa 1^{er} (relatif aux options dans le centre) par un 4^{ème} tiret : « - l'aménagement de voiries permettant la circulation de modes de déplacement mixtes (de type semi-piétonnier) » :

La Commission n'émet pas de remarques.

29° : chapitre 9, point 9.1.2.2. « Aider le commerce à se renforcer » :

a) : 1^{er} tiret, 2^{ème} phrase « Un livre blanc sera régulièrement publié sur la question » remplacée par « Un observatoire du commerce sera mis sur pied à cette fin. » :

La Commission n'a pas de remarques à formuler.

b) compléter le 2^{ème} tiret par « ...et les mesures devant permettre de lutter contre la vacance commerciale. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

c) insérer un paragraphe relatif à l'accessibilité des commerces et au stationnement :

La Commission n'émet pas de remarques.

d) compléter le point par un 7^{ème} tiret relatif à la diversité commerciale :

La Commission propose deux améliorations :

■ il faut éviter l'excès dans la monofonctionnalité commerciale, qui a par exemple contribué au déclin du commerce avenue Louise, essentiellement tourné vers le prêt-à-porter de luxe ;

■ il faut veiller également à la présence d'une animation culturelle dans les pôles commerciaux (p.e. le déclin de l'avenue Louise est également consécutif à la disparition de son attractivité culturelle, entre autres suite à la fermeture du cinéma, etc.) ; il faut encourager une coexistence commerce - culture : après avoir fait leurs achats, les gens peuvent ainsi prolonger leur

ruimtelijke structuur voor de handels- en dienstencentra » : de eerste alinea (m.b.t. de opties in het centrum) aanvullen met een vierde streepje : « de aanleg van wegen die gemengde vervoermiddelen (semi-voetgangersverkeer) mogelijk maken » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

29° hoofdstuk 9, punt 9.1.2.2. « De handel steunen » :

a) : eerste streepje, tweede zin « Er zal in dat verband regelmatig een witboek uitgegeven worden » wordt vervangen door « Een overzicht van de handelsactiviteiten zal daartoe worden opgericht . » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : het tweede streepje aanvullen met « ...en de maatregelen vaststellen die de leegstand van handelszaken moet helpen bestrijden. » :

De Commissie heeft geen opmerkingen

c) : een paragraaf invoegen inzake de toegankelijkheid van de handelszaken en het parkeren in het vierde streepje vóór de eerste zin :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

d) : het punt aanvullen met een zevende streepje inzake de verscheidenheid op het vlak van de handel :

De Commissie stelt twee verbeteringen voor :

• de buitensporige commerciële monofunctionaliteit dient vermeden te worden (bijvoorbeeld die van de luxe-confectiekleding heeft geleid tot de teloorgang van de handel in de Louizalaan) ;

• er moet ook culturele animatie zijn in de handelspolen (hetgeen ook heeft bijgedragen tot de teloorgang van de Louizalaan is het gevolg van het verdwijnen van haar culturele aantrekkelijkheid, o.a. door de sluiting van de bioscoop, enz) ; handel en cultuur dienen naast elkaar te bestaan : na boodschappen te hebben gedaan kan men de avond voortzetten met een

soirée avec un repas, un film, etc.

Une concentration de commerces et d'activités peut aussi créer une dynamique dans un quartier mais une gestion adéquate des noyaux commerciaux est nécessaire.

L'idée d'un « town center manager » (TCM), engagé pour gérer le noyau commercial, est intéressante. Un TCM gère l'ensemble des problèmes liés au noyau commercial : l'éclairage, la sécurité, le relais avec les commerçants, la carence dans certains domaines, etc. donc aussi bien des aspects urbanistiques qu'économiques ou commerciaux.

Des études ont démontré que le succès des pôles commerciaux dépend : 1) de l'accessibilité, 2) de la sécurité, 3) de l'offre (diversité), 4) de l'attractivité et 5) du confort.

La Commission propose d'ajouter au point d), première phrase : « - La diversité des commerces, élément d'attractivité de la ville sera encouragée » : « attractivité de la ville et de ses quartiers ». Elle propose également d'ajouter l'idée d'un TCM et de renvoyer à cet effet à l'avis de la chambre des classes moyennes du CES sur la revitalisation des commerces.

30° : chapitre 10, point 10.1.3. « L'énergie » :

La Commission n'émet pas de remarques.

31° : chapitre 10, point 10.2.1. « L'énergie », titre « Les options » : insertion d'un alinéa avant l'alinéa 1° : « Dans sa politique énergétique, la Région prônera une utilisation rationnelle de l'énergie qui devra tenir compte des objectifs typiquement urbains. » :

La Commission ne formule pas de remarques.

32° : chapitre 11, point 11.1. « Nécessité d'inscrire la dimension culturelle dans le projet urbain de la Région » : compléter par l'alinéa « Enfin, il va de soi qu'un renforcement de l'activité et de l'industrie culturelles à Bruxelles aura un effet dynamisant notamment au plan socio-économique, le lien entre économie et culture devenant de plus en plus étroit. » :

maaltijd, een film, enz.

Een concentratie van handelszaken en activiteiten kan ook een dynamiek teweegbrengen in een wijk maar een gepast beheer van de handelskernen is noodzakelijk.

De idee van een « town center manager » (TCM) die wordt aangeworven voor het beheer van de handelskern, is positief : een TCM beheert alles in een handelskern : de verlichting, de veiligheid, de relaties met de handelaars, het tekort op bepaalde vlakken enz. Dus zowel de stedenbouwkundige aspecten als de economische en de commerciële.

Studies hebben aangetoond dat het succes van de handelskernen afhangt van : 1) de toegankelijkheid, 2) de veiligheid, 3) het aanbod (verscheidenheid), 4) de aantrekkelijkheid, 5) het comfort.

De Commissie stelt voor dat men een punt d) toevoegt, eerste zin : « De diversiteit van de handelszaken, element van aantrekkingskracht van de stad zal aangemoedigd worden : « aantrekkingskracht van de stad en van haar wijken ». Zij stelt tevens voor de idee van een TCM toe te voegen en hiertoe te verwijzen naar het advies van de kamer van de middenstand van de ESR over de heropleving van de handelszaken.

30° : hoofdstuk 10, punt 10.1.3. « De energie » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

31° : hoofdstuk 10, punt 10.2.1. « De energie », onder titel « De opties » wordt een alinea ingelast vóór de eerste alinea : Wat het energiebeleid betreft zal het Gewest een rationeel energieverbruik aanbevelen dat rekening zal moeten houden met de typische stedelijke doelstellingen » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

32° : hoofdstuk 11, punt 11.1. « De noodzaak om de culturele dimensie in het stadsproject op te nemen » : aanvullen met de alinea « Tenslotte spreekt het voor zich dat een verstrekte culturele bedrijvigheid en culturele industrie in Brussel een dynamiserend effect zal hebben op o.a. economisch en sociaal vlak aangezien de band tussen cultuur en economie steeds nauwer wordt » :

La Commission estime que des événements comme « Bruxelles 2000 » peuvent avoir des effets secondaires économiques et touristiques importants. Elle propose d'insérer plutôt le point 32 à la fin du § 2 du point 11.1.

33° : chapitre 11, point 11.4. « Région-Europe » : compléter l'alinéa 2 par : « notamment au niveau socio-économique » :

La Commission n'émet pas de remarques.

34° : chapitre 11, point 11.5. « Insérer la dimension culturelle dans la politique urbaine » : alinéa 3, 2^{ème} tiret : le mot « systématiquement » est remplacé par « lorsque c'est possible » :

La Commission estime que les artistes devraient pouvoir intervenir à propos de l'aménagement de l'espace public de façon plus globale que par le simple ajout d'œuvres d'art. Elle souhaite ajouter une réflexion au point 12.2. concernant le « city marketing » qui doit être vu de façon très large : il s'agit de présenter la ville aux touristes, au sens culturel etc. mais aussi de valoriser Bruxelles pour ses habitants et ainsi d'attirer à Bruxelles de nouveaux habitants. D'autre part, la Commission estime que les parcs et jardins ne sont pas assez mis en valeur pour le tourisme.

5° : chapitre 13, point 13.1. « Les objectifs de la politique de mobilité » :

a) : alinéa 7 (fonction de séjour) : compléter par le tiret : « - la facilité d'accès aux activités de proximité. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

b) : compléter l'alinéa 13 par « Une réflexion sera menée afin de rationaliser la gestion des voiries. A cet effet, un transfert de certaines voiries des communes vers la Région et vice et versa pourra être réalisé. » :

De Commissie meent dat activiteiten zoals « Brussel 2000 » belangrijke secundaire gevolgen kunnen hebben voor de economie en het toerisme. Zij stelt voor punt 32 eerder in te lassen aan het eind van §2 van punt 11.1.

33° : hoofdstuk 11, punt 11.4. « Gewest- Europa » de tweede alinea aanvullen met : « o.a. op economisch en sociaal vlak » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

34° : hoofdstuk 11, punt 11.5. « De culturele dimensie in het stedelijk beleid opnemen » : in het tweede streepje van de derde alinea wordt het woord « systematisch » vervangen door « wanneer mogelijk » :

De Commissie meent dat de kunstenaars meer op globale wijze zouden moeten tussenkomen bij de inrichting van de openbare ruimte dan enkel door het eenvoudig toevoegen van een kunstwerk. Zij wenst een bedenking toe te voegen aan punt 12.2 over de « city marketing » die heel ruim moet worden gezien : het gaat erom de stad in culturele zin te ontsluiten voor de toeristen enz. Maar tevens om Brussel te valoriseren voor zijn inwoners en nieuwe inwoners aan te trekken naar de stad. Anderzijds meent de Commissie dat parken en tuinen niet voldoende in het daglicht geplaatst worden voor het toerisme.

35° hoofdstuk 13, punt 13.1. « De doelstellingen van het mobiliteitsbeleid » :

a) : alinea 7 (huisvestingsfunctie) wordt aangevuld met een bijkomend streepje : « - de gemakkelijke toegang tot buurtactiviteiten » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : alinea 13 aanvullen met « Er zal een reflectie worden gevoerd om het beheer van het wegennet te rationaliseren. Daartoe zullen sommige wegen van de gemeenten naar het Gewest worden overgedragen en omgekeerd » :

La Commission ne formule pas de remarques.

c) : alinéa 19 : nouveau paragraphe relatif à la priorité aux modes de déplacement compatibles avec l'environnement urbain :

La Commission n'émet pas de remarques.

d) : alinéa 20 : remplacer « répartition modale » par « transfert modal » :

La Commission n'émet pas de remarques.

e) : alinéa 22 : compléter par « Cette politique s'appuiera sur les profils d'accessibilité des activités tels que définis au point 4.5.6., à savoir les principes de la localisation ABC de l'emploi. » :

La Commission ne formule pas de remarques.

f) : compléter le point 13.1. par « Il convient d'améliorer l'inter-modalité, c'est-à-dire l'aménagement des arrêts et l'organisation de leur relation avec les autres modes de transport. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

36° : chapitre 13, point 13.2. « Les actions relatives à la circulation et au stationnement » : compléter le dernier alinéa par : « , en vue de participer à l'élaboration de directives, règlements et autres initiatives qui nécessitent une coordination entre les communes et la Région. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

37° : chapitre 13, point 13.2.1. « Spécialisation des voiries et réhabilitation des espaces publics » :

a) remplacer l'alinéa 7 relatif à la protection de la fonction de séjour :

La Commission ne formule pas de remarques.

b) titre « Réseau de quartier », alinéa 2 : insérer une phrase entre la 2^{ème} et la 3^{ème} phrase : « Dans les noyaux commerciaux, l'aménagement de voiries

De Commissie heeft geen opmerkingen.

c) : alinea 19 : nieuwe paragraaf over de voorrang aan de verplaatsingswijzen die verenigbaar zijn met de stedelijke omgeving.

De Commissie heeft geen opmerkingen.

d) : alinea 20 : « modale verdeling » vervangen door « overstappen op een andere vervoerswijze » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

e) : alinea 22 : aanvullen met « Dat beleid zal steunen op de toegankelijkheidsprofielen van de activiteiten zoals bepaald onder punt 4.5.6.. met name de principes van de ABC lokalisatie van de tewerkstelling » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

f) : het punt 13.1. aanvullen met : De overstapvoorzieningen, d.w.z. de inrichting van de haltes en de organisatie van de relatie ervan met de andere vervoerswijzen, moeten worden verbeterd » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

36° : hoofdstuk 13., punt 13.2. « De acties betreffende het verkeer en het parkeren » de laatste alinea wordt aangevuld als volgt : « , om mee te werken aan de uitwerking van de richtlijnen, verordeningen en andere initiatieven die een samenwerking tussen de gemeenten en het Gewest vereisen » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

37° : hoofdstuk 13, punt 13.2.1 ; « Specialisatie van de wegen en herwaardering van de openbare ruimten » :

a) : alinea 7 inzake de bescherming van de verblijfsfunctie vervangen :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : titel « Het wijknet », alinea 2, een zin invoegen tussen de tweede en de derde zin : « In de handelskernen moet men overwegen om de wegen

permettant la circulation de modes de déplacement mixtes (de type semi-piétonnier) doit être envisagé. »

La Commission propose de modifier la phrase comme suit : « Dans les noyaux commerciaux, l'opportunité de l'aménagement des voiries permettant la circulation de modes de déplacement mixtes (de type semi-piétonnier) sera envisagée ».

c) : titre « Réseau interquartier » : compléter l'alinéa 1^{er} par « Certaines voies de ce réseau ont une vocation commerciale dont il sera tenu compte en terme d'accessibilité ou d'infrastructure adéquate, à l'occasion de leur réaménagement. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

38° : chapitre 13, point 13.2.2. « Les parkings et le stationnement », titre « Le stationnement et les quartiers commerciaux », alinéa 4 :

a) : compléter le 1^{er} tiret par : « , et ce de manière différenciée entre parking en voirie et hors voirie. »

La Commission propose d'ajouter une phrase exprimant la faveur à donner au stationnement en parkings existants hors voirie.

b) : ajouter un 3^{ème} tiret : « - viser la réalisation de zones de livraison hors des voiries, à prévoir lors de la construction de bâtiments de commerce, l'équipement ou de bureaux, ou lors de la réaffectation de bâtiments existants. »

La Commission propose de reformuler cet ajout comme suit : « viser la réalisation de zones de livraison hors des voiries, lors de la construction de bâtiments de commerce, ou lors de la réaffectation de bâtiments commerciaux ».

39° chapitre 13, point 13.3.1. « Le RER » :

a) remplacer à l'alinéa 5, la deuxième phrase par : « Dans ces conditions, la réouverture des arrêts désaffectés et la modernisation des arrêts existants

aan te leggen die gemengde vervoermiddelen (semi-voetgangersverkeer) mogelijk maken »

De Commissie stelt voor als volgt te wijzigen : « In de handelskernen zal de opportuniteit van de aanleg van wegen die het verkeer van gemengde vormen van verplaatsing mogelijk maken, (van het type semi-voetgangersverkeer) worden overwogen ».

c) : Onder de titel « Het interwijkenet » wordt de eerste alinea aangevuld als volgt « Sommige wegen van dat net zijn geschikt voor handelsactiviteiten : hiermee zal rekening worden gehouden in termen van toegankelijkheid of adequate infrastructuur, naar aanleiding van hun heraanleg » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

38° : hoofdstuk 13, punt 13.2.2. « De parkeerruimten en het parkeren », titel « Het parkeren in de handelszones », vierde alinea :

a) : het eerste streepje aanvullen als volgt « , en dit op zodanige wijze dat er een verschil wordt gemaakt tussen parkeren op en buiten de weg »

De Commissie stelt voor een zin toe te voegen die uitdrukt dat het parkeren op bestaande parkings buiten de rijweg moet bevorderd worden.

b) : een derde streepje toevoegen « - de aanleg van de leveringszones buiten de weg als doel hebben : hierin moet worden voorzien bij de bouw van handelszaken, gebouwen voor uitrusting of kantoorgebouwen of bij de herbestemming van bestaande gebouwen »

De Commissie stelt voor de toevoeging als volgt te herformuleren : « streven naar de aanleg van leveringszones buiten de rijwegen, bij de bouw van handelsgebouwen, of bij de herbestemming van handelsgebouwen ».

39° : hoofdstuk 13, punt 13.3.1. « Het GEN » :

a) : alinea 5 de tweede zin vervangen als volgt : In dat verband is de heropening van de haltes die buiten dienst zijn gesteld en de modernisering van

sont prioritaires. »

Un membre de la Commission ne peut pas marquer son accord concernant la modification proposée et propose de retourner à l'ancien texte : « Dans ces conditions, le tunnel Schuman-Josaphat n'apparaît pas comme prioritaire ».

b) : remplacer à l'alinéa 6 « C'est à l'étude en cours, à ce sujet » par « Dans ce contexte et quant au tunnel Schuman-Josaphat, c'est à l'étude en cours d'en démontrer l'éventuelle nécessité » :

La Commission n'émet pas de remarques.

40° : chapitre 13, point 13.3.4. « Les taxis » : insérer un alinéa entre les alinéas 4 et 5 relatif aux zones de stationnement pour les taxis :

La Commission ne formule pas de remarques.

41° : chapitre 13, point 13.4.2. « Les piétons » : compléter l'alinéa 7 par un 4^{ème} tiret : « - des aménagements qui augmentent la sécurité à la sortie des écoles et des autres équipements collectifs. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

42° : chapitre 13, point 13.5.4. « La modernisation du centre TIR » : remplacer à l'alinéa 2 « un centre de transbordement de camions vers des camionnettes pour desservir le centre ville doit être localisé » par « une plate-forme multimodale permettra le transbordement pour desservir le centre ville ; elle doit être située dans la zone portuaire de préférence à Tour et Taxis ... » :

La Commission estime qu'il lui est difficile de se prononcer sur cette modification sans avoir pris connaissance du plan de transport des marchandises. Un seul centre de transbordement risque d'être insuffisant et d'entraîner des nuisances (congestion, coût élevé,...). Le PRD devrait mentionner le principe du « dégroupage » et des restrictions à imposer à la circulation des poids lourds (en fonction de leur

de bestaande haltes prioritair. »

Een lid van de Commissie kan niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging en stelt voor de oude tekst te behouden. « In dit verband is de tunnel Schumann-Josaphat geen prioriteit. »

b) : in alinea 6 « De studie die thans in dit verband wordt uitgevoerd » vervangen door « Wat de tunnel Schuman-Josaphat betreft, moet de eventuele noodzaak worden aangetoond door de studie die thans wordt uitgevoerd » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

40° : hoofdstuk 13, punt 13.3.4. « De taxi's » tussen de vierde en vijfde alinea wordt een nieuwe alinea ingevoegd over de parkeerzones voor taxi's :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

41° : hoofdstuk 13, punt 13.4.2 : « De voetgangers » de zevende alinea wordt aangevuld met een vierde streepje : « inrichtingen die de veiligheid verhogen aan de uitgang van scholen en andere collectieve uitrustingen. » :

De Commissie heeft geen opmerkingen

42° : hoofdstuk 13, punt 13.5.4. « De modernisering van het TIR-centrum » : in de tweede alinea dient « een centrum waar de goederen van vrachtwagens op bestelwagens worden overgeladen » vervangen te worden door « Voor het goederenvervoer zal een multimodaal platform het overladen mogelijk maken om het centrum te bedienen. Dit moet gelegen zijn binnen de havenzone, bij voorkeur aan Tour & Taxis » :

De Commissie meent dat het moeilijk is om zich uit te spreken over deze wijziging zonder kennis genomen te hebben van het vervoerplan van de goederen. Eén enkel overslagcentrum zou onvoldoende kunnen zijn en zou hinder kunnen veroorzaken (verkeersoverlast, hoge kosten, ...) Het GewOP zou het principe van de « deconcentratie » en van de beperkingen moeten vermelden die moeten worden opgelegd inzake

taille (12 m, 18 m,...)).

B. Document « Mise en œuvre » :

1° : chapitre 1^{er} « Dix principes du projet de ville » :

a) : point 1 (premier principe), remplacer les alinéas 4 et 5 relatifs aux périmètres de protection accrue et protection du logement :

La Commission se réjouit de ce que le volet indicatif du PRD ne comportera dorénavant que des dispositions indicatives et que les dispositions d'ordre réglementaire se trouveront exclusivement dans la partie réglementaire du PRD.

La Commission, suite à l'expérience de sa section spécialisée PPAS, a estimé que les dispositions réglementaires du PRD interdisant le dépassement, par voie de PPAS, du coefficient de densité des bureaux (rapport plancher/sol) ont posé de nombreux problèmes pour envisager le réaménagement de zones ou de nouvelles répartitions des fonctions économiques et résidentielles dans le cadre de grands PPAS (cf. avenue Louise).

Toutefois la Commission estime que les dispositions à prendre dans le futur PRAS ne devraient pas permettre des dérogations systématiques au plan par voie de PPAS.

La Commission se réfère à son avis du 29/10/94 ; chapitre IV « le logement » ; point 9 « les périmètres de développement du logement et le problème de la dérogation du coefficient P/S 0,1 et 0,2 » ; point 9.3. « dérogation au rapport P/S 0,1 et 0,2 »), qui précise qu'une dérogation au rapport P/S devrait être possible moyennant le respect de conditions impératives.

Avis de minorité :

Sept membres souhaitent le maintien des dispositions existantes du PRD relatives au périmètre de protection accrue du logement.

het zwaar verkeer in functie van de maten (12 m, 18 m,...)

B. Document « Uitvoering » :

1° hoofdstuk 1 « De tien beginselen van het stadsproject » :

a) : punt 1 (eerste beginsel) de vierde en vijfde alinea over de perimeters voor verhoogde bescherming van de huisvesting worden vervangen :

De Commissie verheugt zich erover dat het richtinggevend luik van het GewOP voortaan enkel richtinggevende bepalingen zal bevatten en dat de verordenende bepalingen zich enkel zullen bevinden in het reglementair gedeelte van het GewOP.

De Commissie, ingevolge de ervaring van haar gespecialiseerde sectie BBP, was van mening dat de verordenende bepalingen van het GewOP die de overschrijding van de dichtheidscoëfficiënt voor kantoren (verhouding vloer/terreinoppervlakte) via BBP verbieden, talrijke problemen hebben gesteld om de herinrichting uit te werken van gebieden of van nieuwe onderverdelingen van economische en residentiële functies in het raam van grote BBP's (cfr. Louizalaan).

De Commissie is evenwel van mening dat de bepalingen van het toekomstig GBP het niet zouden mogelijk maken om systematisch af te wijken van het plan via BBP's.

De Commissie verwijst naar haar advies van 29/10/94 ; hoofdstuk IV « de huisvesting » ; punt 9 « de perimeters voor ontwikkeling van de huisvesting en het probleem van de afwijking van de coëfficiënt V/T 0,1 en 0,2 » ; punt 9.3. « afwijking van de verhouding V/T 0,1 en 0,2 », waarbij zij verduidelijkt dat een afwijking van de verhouding V/T mogelijk zou moeten zijn mits naleving van de opgelegde voorwaarden.

Minderheidsadvies :

Zeven leden wensen het behoud van de bestaande bepalingen van het GewOP inzake de perimeter voor verhoogde bescherming van de

b) : point 2 (deuxième principe) « Permettre la modernisation du tissu économique à l'intérieur du tissu urbain lui-même par une préservation du tissu mixte » remplacé par « Favoriser le développement et la modernisation du tissu économique par une préservation du tissu urbain mixte » :

La Commission n'émet pas de remarques.

c) : point 4 (quatrième principe) : compléter la 2^{ème} phrase par : « et notamment la réfection des espaces publics, l'accessibilité des commerces qui sont vecteurs d'habitabilité et d'attractivité, l'amélioration des équipements publics et la conservation du patrimoine. »

La Commission propose de remplacer le mot « réfection » par « réhabilitation ».

d) : point 5 (cinquième principe) : compléter la 3^{ème} phrase par « ainsi que de participer à un meilleur aménagement de l'espace public. »

La Commission souhaite que l'amélioration de l'espace public comprenne aussi celle de la mobilité.

e) : point 9 (neuvième principe) : remplacer à l'alinéa 1^{er}, 3^{ème} tiret « d'une trame verte » par « d'un maillage vert » :

La Commission ne formule pas de remarques.

2° : chapitre 2, point 2.4.1. « Le chemin de fer » :

a) : supprimer sous le titre « Réseau international - réseau IC-IR » à l'alinéa 5 les mots « : cette liaison est considérée comme non-prioritaire par la Région et sa nécessité est à démontrer. »

La Commission propose la modification suivante : « L'étude d'incidences en cours doit démontrer l'éventuelle nécessité de la liaison Schuman-Josaphat ».

b) : titre « Réseau Express Régional (RER) »,

huisvesting.

b) : in punt 2 (tweede beginsel) worden de woorden « Zorgen voor een modernisering van de economische structuur binnen de stedelijke structuur zelf » vervangen door « De ontwikkelingen en de modernisering van de economische structuur bevorderen door de vrijwaring van het gemengde stadsweefsel » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

c) : punt 4 (vierde beginsel) : de tweede zin aanvullen met « en meer bepaald het herstel van de openbare ruimten, de toegankelijkheid van de handelszaken die de dragers zijn van bewoonbaarheid en aantrekkelijkheid, de verbetering van de openbare uitrustingen en het behoud van het patrimonium. »

De Commissie stelt voor het woord « réfection » te vervangen door « réhabilitation ».

d) : punt 5 (vijfde beginsel) de derde zin aanvullen met « evenals bijdragen tot een betere inrichting van de openbare ruimte. »

De Commissie wenst dat de verbetering van de openbare ruimte ook die van de mobiliteit omvat.

e) : in punt 9 (negende beginsel) worden in de eerste alinea, derde streepje, de woorden « groene structuur » vervangen door « groene verbinding » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

2° : hoofdstuk 2, punt 2.4.1. « De spoorwegen » :

a) : in onderafdeling « Internationaal net - IC-IRnet » worden in het vijfde lid de woorden « deze verbinding wordt door het Gewest niet als prioritair beschouwd en haar nut moet worden aangetoond » geschrapt.

De Commissie stelt de volgende wijziging voor : « De aan de gang zijnde effectenstudie moet de eventuele noodzaak aantonen van de verbinding Schumann-Josaphat ».

b) : titel « Gewestelijk Expressnet » (GEN), wordt

alinéa 4, 4^{ème} tiret, insérer « éventuellement » entre « Evere » et « déplacée sur la ligne 26 » :

La Commission n'émet pas de remarques.

3° : chapitre 2, point 2.4.2. « Le développement du réseau de la STIB », alinéa 1^{er} : remplacer « gare de l'Ouest » par « Beekant » :

La Commission ne formule pas de remarques.

4° : chapitre 2, point 2.5.1.2. « Le réseau interquartier », titre « Qualité de l'espace public » : compléter l'alinéa 2 par : « et lorsqu'il y a présence d'une activité commerciale, il en sera tenu compte. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

5° : chapitre 2, point 2.5.4. « La signalisation directionnelle et la gestion des feux de carrefours », alinéa 1^{er} : compléter par le tiret : « - itinéraire spécifique pour les poids lourds à destination du TIR, et des parkings réservés à leur effet et aux autocars. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

5° : chapitre 2, point 2.5.5.1. « Réseau de quartier : les aires de trafic local » :

a) : alinéa 2, remplacer le 5^{ème} tiret par : « - des aménagements favorisant la sécurité et la priorité physique aux piétons ; » :

La Commission ne formule pas de remarques.

b) : remplacer au 6^{ème} tiret « lorsque la chaussée est suffisamment large » par « lorsque les circonstances locales le permettent » :

La Commission ne peut marquer son accord

in de vierde alinea, vierde streepje, het woord « eventueel » ingevoegd voor de woorden « verplaatst op lijn 26 ter hoogte van de Hoedemaekerssquare » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

3° : hoofdstuk 2, punt 2.4.2. « De ontwikkeling van het MIVB-net » : in de eerste alinea wordt het woord « Weststation » vervangen door « Beekant » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

4° : hoofdstuk 2, punt 2.5.1.2. « Het interwijkennet », titel « Kwaliteit van de openbare ruimte » het tweede lid wordt als volgt aangevuld : « en wanneer er een handelsfunctie aanwezig is, zal er rekening mee worden gehouden » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

5° : hoofdstuk 2, punt 2.5.4. « De bewegwijzering en de regeling van de verkeerslichten » : de eerste alinea wordt aangevuld met een nieuw streepje « - specifieke reisweg voor het vrachtwagenverkeer met het TIR-centrum als bestemming, en parkeerterreinen die voor deze laatste en voor de touringcars voorbehouden zijn. » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

6° hoofdstuk 2, punt 2.5.5.1. « Het wijknet : zones voor plaatselijk verkeer » :

a) : in het tweede lid wordt het vijfde streepje vervangen als volgt « - inrichtingen die de veiligheid en de fysieke voorrang van de voetgangers bevorderen ; » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : in het zesde streepje worden de woorden « als de rijweg breed genoeg is » vervangen door « als de plaatselijke omstandigheden dit toelaten » :

De Commissie gaat niet akkoord met de woorden

sur les mots « lorsque les circonstances locales le permettent ». Elle estime que le fait d'ajouter ces mots un peu partout dans le texte, signifie qu'ils pourront être utilisés comme prétexte pour ne rien faire.

7° : chapitre 2, point 2.5.5.2. « Réseau interquartier » :

a) : compléter l'alinéa 1^{er} par : « et à hauteur de leur liaison avec une voie d'un réseau de niveau supérieur. » :

La Commission n'émet pas de remarques.

b) : alinéa 2, 1^{er} tiret : insérer « en fonction des circonstances locales » après « stabiliser la vitesse maximale à 50 km/h ; pour ce faire, la voie carrossable sera la plus étroite possible » :

La Commission ne peut accepter la formulation : « en fonction des circonstances locales » et propose de la modifier en ces termes « en fonction de circonstances particulières ».

8° : chapitre 2, point 2.5.5.3. « Réseau régional », alinéa 2 après « Ces voiries sont aménagées et gérées de façon à y stabiliser la vitesse maximale à 50 km/h » : insérer « , et pour certaines d'entre elles à 70 km/h » :

La Commission ne formule pas de remarques.

9° : chapitre 2, point 2.5.7.5. « Les itinéraires cyclables » :

a) : alinéa 3, dernière phrase : remplacer « tient compte » par « tiendra compte » :

La Commission n'émet pas de remarques.

b) : alinéa 4 : remplacer « 19 itinéraires ont été définis » par « 19 itinéraires sont proposés dont les tracés seront définis après étude » :

« als de plaatselijke omstandigheden dit toelaten ». Zij meent indien deze woorden overal in de tekst worden toegevoegd, dit een voorwendsel zou kunnen zijn om niets te doen.

7° hoofdstuk 2, punt 2.5.5.2. « Interwijkennet » :

a) : de eerste alinea aanvullen met de woorden « en ter hoogte van hun verbinding met een weg van een hoger niveau. » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : in het tweede lid, eerste streepje worden de woorden « in functie van de plaatselijke omstandigheden » ingevoegd na de woorden « de maximumsnelheid op 50 km/uur gehouden wordt ; hiervoor moet de rijweg zo smal mogelijk zijn ».

De Commissie gaat niet akkoord met de woorden « in functie van de plaatselijke omstandigheden » en stelt voor dit te wijzigen door « in functie van bijzondere omstandigheden ».

8° : hoofdstuk 2, punt 2.5.5.3. « Het gewestnet », in het tweede lid na « de aanleg en het beheer van deze wegen zijn bestemd om de maximumsnelheid op 50km/uur te houden » toevoegen : « en voor sommige ervan op 70 km/uur » .

De Commissie heeft geen opmerkingen.

9° : hoofdstuk 2, punt 2.5.7.5. « Fietsroutes » :

a) : in de derde alinea, laatste zin, worden de woorden « houdt rekening » vervangen door « zal rekening houden » :

De Commissie heeft geen opmerkingen.

b) : in de vierde alinea worden de woorden « er werden 19 fietsroutes uitgestippeld » vervangen door « Er worden 19 fietsroutes voorgesteld waarvan de trajecten na studie zullen worden bepaald : »

La Commission ne peut marquer son accord sur cette modification. Elle propose la formulation suivante : « le tracé peut être modifié en fonction des circonstances locales ».

10° : chapitre 2, point 2.5.9.2. « Approbation », alinéa 3 : supprimer « et que le réaménagement de l'espace public concoure à la restauration de l'attractivité résidentielle ».

La Commission ne peut marquer son accord sur cette modification et propose en conséquence de ne pas supprimer les mots « et que le réaménagement de l'espace public concoure à la restauration de l'attractivité résidentielle ».

De Commissie kan niet akkoord gaan met de wijziging. Zij stelt de volgende formulering voor : « het tracé kan worden gewijzigd in functie van de plaatselijke omstandigheden ».

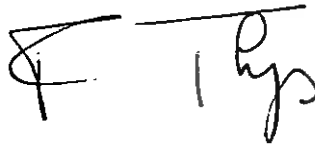
10° : hoofdstuk 2, punt 2.5.9.2. « Goedkeuring » in de derde alinea worden de woorden « en dat de heraanleg van de openbare ruimte inspeelt op de residentiële aantrekkingskracht » geschrapt.

De Commissie gaat niet akkoord met de wijziging en stelt bijgevolg voor de woorden « en dat de heraanleg van de openbare ruimte inspeelt op de residentiële aantrekkingskracht » niet te schrappen.

La Commission régionale de développement

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie

Le Président



De Voorzitter

Françoise THYS-CLEMENT


Le Vice-Président



De Vice-Voorzitter

Gerrit RAUWS

Le Secrétaire



De Secretaris

Benoît PERILLEUX

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie betreffende het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld.

Gelet op de Ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de Planning en de Stedebouw, inzonderheid op de artikelen 9 en 20 ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 december 1996 tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het GewOP dat werd vastgesteld op 3 maart 1995 ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het GewOP dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld ;

Gelet op verzoek om advies verzonden door de Minister-Voorzitter op 26 augustus 1997, ontvangen op het secretariaat van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie op 28 augustus 1997 ;

Gelet op de hoorzittingen met vertegenwoordigers van de Regering ;

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie brengt volgend advies uit op 16 oktober 1997 :

1. Algemeenheden

De Commissie betreurt dat de wijziging van het richtinggevend luik van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan (de documenten « krachtlijnen » en « uitvoering » punt per punt is gebeurd, zonder de algemene filosofie naar voor te brengen die geleid heeft tot de voorgestelde wijzigingen.

De Commissie laat opmerken dat de Nederlandse tekst van het Regeringsbesluit van 24 april 1997 niet van goede kwaliteit is.

De leden van de gespecialiseerde sectie zijn niet de dupe van de belangrijkheid van de voorgestelde wijzigingen, ondanks het onschuldig karakter ervan (schrapping of toevoeging van enkele woorden of zinnen) daar zij de eerste stap zijn tot een latere wijziging van het reglementair luik van het GewOP (bepalingen inzake de bestemmingen) dat zal verdwijnen met de komst van het GBP.

De leden hebben evenwel niet een akkoord kunnen bereiken inzake de globale beoordeling van deze wijzigingen : voor sommigen zijn ze positief en zouden ze nog verder moeten gaan en zelfs een vereenvoudiging meebrengen van de

reglementaire verplichtingen, voor anderen komt de filosofie van het GewOP in het gedrang. Het is duidelijk dat, indien niet alles op zijn kop werd gezet, het « evenwichtspunt » werd gewijzigd en dit vereist een (nieuw) regeerakkoord in het strategisch plan.

Indien bepaalde voorstellen tegemoetkomen aan bezwaren die door de GOC werden geformuleerd ten aanzien van het ontwerp van definitief GewOP, is er nog geen afdoende antwoord voor sommige vragen: de definitie van de economische activiteiten (industriële, tertiaire...) en de prioriteiten van het Gewest op dit vlak,, de kwestie van de middelen van het Gewest ten aanzien van de verarming de bevolking die er woont....

2. Bijzondere opmerkingen over de punten vermeld in bijlage van het Regeringsbesluit van 24 april 1997.

A. Document « Krachtlijnen » :

1° : de Commissie verheugt zich erover dat het GewOP op technisch vlak, een echt plan met politieke intenties zou zijn, enkel met richtinggevende bepalingen, terwijl het GBP het enige reglementair plan zal zijn dat het Gewestplan vervangt en het reglementair luik van het GewOP dat erin opgenomen wordt.

2° : De Commissie meent dat de formulering slecht is omdat zij twee verschillende aspecten mengt : het GewOP was inderdaad het resultaat van een proces van raadplegingen en adviezen, de verlenging daarentegen is een beslissing van de Regering.

3° geen opmerkingen.

4° a) : De Commissie meent dat de « economische ontwikkeling » geen probleem op zich is en bijgevolg niet moet vermeld worden onder de problemen van het Brussels Gewest. Zij stelt voor dat « economische ontwikkeling » zou vervangen worden door « zwakte van het groeipercentage ».

4° b) : De Commissie stelt voor « rand » te vervangen door « hinterland ».

5° : De Commissie stelt voor de tekst als volgt te wijzigen : «een gezonde en sterke economie bevorderen die leidt tot een groei van de tewerkstelling ».

6° : De Commissie meent dat de definitie van stedenbouwkundige lasten niet vermeld moet worden in het GewOP zodat het gemakkelijker kan worden aangepast via een omzendbrief of besluit. Zij meent anderzijds dat de stedenbouwkundige lasten ook aangewend zouden moeten kunnen worden voor een betere mobiliteit in de stad. Belangrijke meerwaarden van de grond worden bereikt door infrastructuurwerken en door het mobiliteitsbeleid waarvan een deel het moet mogelijk maken de begroting van het verplaatsingsbeleid te financieren en het concept van nabijheid te verruimen tot dat van causaliteit : bepaalde economische functies doen inderdaad een belangrijke behoefte ontstaan op het vlak van verplaatsing.

7° : idem 6°.

8° : De leden van de gespecialiseerde sectie zijn niet tot een consensus gekomen : bepaalde leden zijn voorstander van het oorspronkelijk woord « overspoeling » ; andere gaan akkoord met de voorgestelde wijziging en wensen het te vervangen door « overlast ».

9° : Er is geen automatisch verband tussen tewerkstelling en wonen. De GOC stelt voor de laatste zin te schrappen.

10° : geen opmerkingen.

11° : De Commissie meent dat een initiatief zoals « Technopool » zou moeten open staan voor bijstand aan de ondernemingen met betrekking tot het leefmilieu (aanpassing, integratie van de ondernemingen in het leefmilieu).

12° : geen opmerkingen.

13° : geen opmerkingen.

14° a) : geen opmerkingen.

14° b) : De Commissie meent dat de paragraaf leidt tot verwarring is daar hij de problematiek mengt van de lokalisatie van tertiaire activiteiten met het beleid inzake hulp aan ondernemingen. De Commissie gaat akkoord met het advies dat op 4 juli 1996 verleend werd door de Economische en Sociale Raad betreffende « de ontwikkeling van economie en tewerkstelling voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » daar zij meent dat de kwalitatieve aansporingen belangrijker zijn voor de ondernemingen dan die van kwantitatieve aard. De rechtstreekse hulp (subsidies, premies, enz.) zal wellicht niet zo fundamenteel zijn als het invoeren van een gunstig klimaat ; de waarborg van rechtszekerheid voor de investeringen en een vereenvoudiging van de wetgeving.

De Commissie stelt de volgende wijziging voor :

« 4.5.0. Groei van de tertiaire sector in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » : in de eerste zin wordt het woord « prioriteit » gewijzigd in « optie ».

Vóór de twee laatste zinnen stelt zij voor volgende tekst in te lassen :

Zoals de ESR dit beklemtoonde in haar advies van 4 juli 1996, « leiden ook andere gewestelijke bevoegdheden zoals ruimtelijke ordening en leefmilieu tot beleiden die een belangrijke invloed hebben op de toestand van de economie van het gewest. [...] Om een afdoende uitvoering te hebben van de economische activiteiten, ongeacht de aard ervan, in een geconcentreerd stedelijk weefsel, zoals dat van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, moet er een gunstig klimaat komen en in stand worden gehouden voor de uitoefening van de economische activiteiten. [...] In het algemeen moeten de vestiging en de werking van de ondernemingen worden

vergemakkelijkt door de stappen die moeten worden genomen om deze op te richten en te beheren (met inbegrip van de stedenbouwkundige vergunningen en effectenstudies), te vereenvoudigen en te rationaliseren. » Tenslotte moet het bestaan worden beklemtoond van instellingen met een economische roeping, zoals de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel, de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel, Technopool, Teleport en de ondernemingscentra zoals EEBIC en Euclides staan ten dienste van de Brusselse ondernemingen.

Inzake de ligging van de tertiaire activiteiten meent de Commissie dat té grote concentraties van kantoren moeten beperkt worden. Het gemengd karakter moet bevorderd en het monofunctioneel karakter van de wijken vermeden worden. Op stedenbouwkundig vlak moeten renovatie en hergebruik van lege kantoorgebouwen worden aangemoedigd.

15° : geen opmerkingen.

16° : De Commissie meent dat de aanvulling eerder zou moeten gebeuren op blz. 59 van het GewOP in punt 4.5.2., derde alinea, laatste streepje.

17° a) : geen opmerkingen.

17° b) de nota 46 die de stedenbouwkundige lasten definieert schrappen.

18° a) : De Commissie stelt voor de oorspronkelijke tekst van het GewOP te behouden omdat de woorden « conform de aanbevelingen van de « Handleiding van de openbare ruimten » een conformiteit naar de geest nastreeft en niet naar de letter.

18° b) : Zij vraagt te preciseren wat men dient te verstaan onder « omvangrijke inrichtingen », « objectieve elementen de plaatsing van dergelijke reclame-inrichtingen rechtvaardigen ». Zij meent dat deze problematiek moet behandeld worden in het raam van de debatten over de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (titel over de reclame), in overleg met de belanghebbende partijen. Zij stelt voor het tweede streepje te wijzigen als « de omvangrijke inrichtingen ... zijn verboden op de gevels van gebouwen ... en zeer beperkt in de openbare ruimte. Eén lid geeft een minderheidsadvies waarbij hij wenst dat de oorspronkelijke tekst van het GewOP behouden wordt, welke restrictiever is.

19° : De Commissie stelt voor volgende tekst toe te voegen : « Hetzelfde geldt voor de herstelwerkzaamheden, behalve indien deze werken door hoogdringendheid noodzakelijk zouden zijn op andere plaatsen. »

20° a) : geen opmerkingen.

20° b) : De Commissie meent dat de tekst te vaag is.

21° : goedgekeurd.

22° a) : De Commissie meent dat zij hierover geen advies kan geven en vraagt aan de Regering om ter zake het advies te vragen van de Economische en Sociale Raad.

22° b) : geen opmerkingen.

23° : De Commissie stelt een duidelijkere formulering voor : « de sectoren van sociaal, ecologisch nut of belast met plaatselijke ontwikkeling. »

24° : geen opmerkingen.

25° : geen opmerkingen.

26° a) : geen opmerkingen.

26° b) : geen opmerkingen.

26° c) : geen opmerkingen.

26° d) : goedgekeurd.

26° e) : De Commissie meent dat de betekenis van de woorden « relatieve vermindering » van het gemiddeld inkomen van de Brusselse inwoners, moet verduidelijkt worden.

27° : goedgekeurd.

28° : geen opmerkingen.

29° a), b), en c) : goedgekeurd.

29° d) : De Commissie stelt twee verbeteringen voor :

- de commerciële monofunctionaliteit dient vermeden te worden (die bijvoorbeeld heeft geleid naar de teloorgang van de handel in de Louizalaan, nl. van de luxe-confectiekleding);

- er moet ook culturele animatie zijn in de handelspolen (hetgeen ook heeft bijgedragen tot de ondergang van de Louizalaan is het gevolg van het verdwijnen van haar culturele aantrekkelijkheid, o.a. door de sluiting van de bioscoop, enz) ; handel en cultuur dienen naast elkaar te bestaan : na boodschappen te hebben gedaan kan men de avond voortzetten met een maaltijd, een film, enz.

Een concentratie van handelszaken en activiteiten kan ook een dynamiek teweegbrengen in een wijk maar een gepast beheer van de handelskernen is noodzakelijk.

De idee van een « town center manager » (TCM) die wordt aangeworven voor het beheer van de handelskern, is positief : een TCM beheert alles in een handelskern : de verlichting, de veiligheid, de relaties met de handelaars, het tekort op bepaalde vlakken enz. Dus zowel de stedenbouwkundige aspecten als de economische en de commerciële.

Studies hebben aangetoond dat het succes van de handelskernen afhangt van :

- 1) de toegankelijkheid,
- 2) de veiligheid,
- 3) het aanbod (verscheidenheid)
- 4) de aantrekkelijkheid.
- 5) het comfort (overdekte ruimten)

De Commissie stelt voor dat men een punt d) toevoegt, eerste zin : aantrekkingskracht van de stad « en van haar wijken ». Zij stelt tevens voor de idee van een TCM toe te voegen en hiertoe te verwijzen naar het advies van de kamer van de middenstand van de ESR over de heropleving van de handelszaken.

30° : geen opmerkingen.

31° : geen opmerkingen.

32° : De Commissie meent dat activiteiten zoals « Brussel 2000 » belangrijke secundaire gevolgen kunnen hebben voor de economie en het toerisme. Zij stelt voor punt 32 eerder in te lassen aan het eind van §2 van punt 11.1.

33° : goedgekeurd.

34° : De Commissie meent dat de kunstenaars meer op globale wijze zouden moeten tussenkomen bij de inrichting van de openbare ruimte dan enkel door het eenvoudig toevoegen van een kunstwerk. Zij wenst een bedenking toe te voegen aan punt 12.2 over de « city marketing » die heel ruim moet worden gezien : het gaat erom de stad in culturele zin te « verkopen » aan de toeristen enz. Maar tevens om Brussel te valoriseren voor zijn inwoners en nieuwe inwoners aan te trekken naar de stad. Anderzijds meent de Commissie dat parken en tuinen niet voldoende in het daglicht geplaatst worden voor het toerisme.

35° a), b) c), d), e) en f) : goedgekeurd.

36° : goedgekeurd.

37° a) : goedgekeurd.

37° b) : De Commissie stelt voor als volgt te wijzigen : « In de handelskernen zullen gemengde vormen van verplaatsing (van het type semi-wandelstraat) worden overwogen ».

37° c) : goedgekeurd.

38° a) : De Commissie stelt voor een zin toe te voegen die zegt dat het parkeren op bestaande parkeerplaatsen buiten de rijweg moet bevorderd worden.

38° b) : De Commissie stelt voor de toevoeging als volgt te herformuleren : « streven naar de aanleg van leveringszones buiten de rijwegen, bij de bouw van handelsgebouwen, of bij het geven van een nieuwe bestemming aan handelsgebouwen ».

39° a) : Een lid van de gespecialiseerde sectie kan niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging en stelt voor de oude tekst te behouden. « In deze omstandigheden schijnt de tunnel Schumann-Josaphat niet prioritair.

40° : geen opmerkingen.

41° : goedgekeurd.

42° : de Commissie meent dat het moeilijk is om zich uit te spreken over deze wijziging zonder kennis genomen te hebben van het vervoerplan van de goederen. Eén enkel overslagcentrum zou onvoldoende kunnen zijn en zou hinder kunnen veroorzaken (verkeersoverlast, hoge kosten, ...) Het GewOP zou het principe van de « decentralisatie » en van de beperkingen moeten vermelden die moeten worden opgelegd inzake het zwaar verkeer in functie van de maten (12 m, 18 m,...)

B. Document « Uitvoering » :

1° a) : De Commissie verheugt zich erover dat het richtinggevend luik van het GewOP voortaan enkel richtinggevende bepalingen zal bevatten en dat de verordennende bepalingen zich enkel zullen bevinden in het reglementair gedeelte van het GewOP.

De Commissie, ingevolge de ervaring van haar gespecialiseerde sectie BBP, was van mening dat de verordennende bepalingen van het GewOP die de overschrijding van de dichtheidscoëfficiënt voor kantoren (verhouding vloer/terreinoppervlakte) via BBP verbieden, talrijke problemen hebben gesteld om de herinrichting uit te werken van gebieden of van nieuwe onderverdelingen van economische en residentiële functies in het raam van grote BBP's (bijv. Louizalaan).

Houding van de economische middens : de economische middens verkiezen te verwijzen naar de adviestekst van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie inzake het ontwerp van GewOP (advies van 29/10/94 ; hoofdstuk IV « de huisvesting » ; punt 9 « de perimeters voor ontwikkeling van de huisvesting en de afwijking van de coëfficiënt V/T 0,1 en 0,2 » ; punt 9.3. « afwijking van de verhouding V/T 0,1 en 0,2), waarbij zij verduidelijken dat een afwijking aan de verhouding V/T mogelijk zou moeten zijn mits naleving van de opgelegde voorwaarden (zie advies).

Minderheidsadvies : Eén lid wenst het behoud van de bestaande bepalingen van het GewOP inzake de perimeter voor verhoogde bescherming van de huisvesting.

1° b) : goedgekeurd.

1° c) : De Commissie stelt voor het woord « réfection » te vervangen door « réhabilitation ».

1° d) : goedgekeurd. De Commissie wenst dat de verbetering van de openbare ruimte ook die van de mobiliteit omvat.

1° e) : goedgekeurd.

2° a) : De Commissie stelt de volgende wijziging voor : « De aan de gang zijnde effectenstudie moet de eventuele noodzaak aantonen van de verbinding Schumann-Josaphat ».

2° b) : goedgekeurd.

3° : goedgekeurd.

4° : goedgekeurd.

5° : goedgekeurd.

6° a) : goedgekeurd.

6° b) : goedgekeurd.

Eén lid gaat niet akkoord met de woorden « als de plaatselijke omstandigheden dit toelaten ». Hij meent indien deze woorden overal in de tekst worden toegevoegd dit een voorwendsel zou kunnen zijn om niets te doen.

7° a) : goedgekeurd.

7° b) : goedgekeurd.

Eén lid gaat niet akkoord met de woorden « in functie van de plaatselijke omstandigheden » en stelt voor dit te wijzigen door « in functie van bijzondere omstandigheden ».

8° : goedgekeurd.

9° a) : goedgekeurd.

9° b) : De Commissie kan niet akkoord gaan met de wijziging. Zij stelt de volgende formulering voor : « het tracé kan worden gewijzigd in functie van de plaatselijke omstandigheden ».

10° : de Commissie gaat niet akkoord met de wijziging en stelt bijgevolg voor de woorden « en dat de heraanleg van de openbare ruimte inspeelt op de residentiële aantrekkingskracht » te schrappen.

Bijlage bij document 540 : « advies van de GOC betreffende het ontwerp van GewOP tot wijziging van de richtinggevende bepalingen van het GewOP dat op 3 maart 1995 werd vastgesteld ».

Opmerking inzake het eerste punt « algemeenheden » van document 540 :

De tekst in het cursief is geen voorstel van advies maar wel de uitleg voor alle leden van de Commissie dat de gespecialiseerde sectie GewOP niet tot een akkoord kon komen over een inleidende tekst. De cursieve tekst had gewoon bij het verslag van de gespecialiseerde sectie kunnen worden gevoegd. Het gaat bijgevolg om een materiële fout van het secretariaat.

Bovendien hebben twee leden van de Commissie volgende teksten toegestuurd aan het secretariaat :

Tekst voorgesteld door de heer Pesztat :

« Voorwoord bij het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie over de wijziging van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan :

De volgende leden verlenen een unaniem negatief advies aan de wijziging van het richtinggevend luik van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan voorgesteld door de Regering.

Deze wijziging, waarmee wij ons niet akkoord kunnen verklaren, wil enerzijds de bescherming van de huisvesting verzwakken en anderzijds de kantoorgebouwen aanmoedigen, hetgeen een echte ommekeer betekent van de prioriteiten van het huidig Gewestelijk Ontwikkelingsplan. »

De heer Thonon wenst de cursieve tekst te vervangen door de volgende :

« De Commissie had gewenst dat het ontwerp zou voorafgegaan worden door een algemene uiteenzetting, ter verduidelijking van de motieven en algemene lijnen van de voorgestelde wijzigingen.

Het is gebleken dat bepaalde voorstellen tegemoetkomen aan opmerkingen die de GOC had geformuleerd in haar advies van 29 oktober 1994 inzake het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan en waaraan niet werd voldaan door het definitief GewOP.

Men had andere aanbevelingen vervat in hetzelfde advies kunnen aannemen: dit is o.m. het geval voor de aanpassing van bepaalde definities van het glossarium van het GewOP en meer bepaald die van de industriële en tertiaire activiteiten, definities die, omdat ze niet werden aangepast aan de evolutie van de economische activiteiten, de toepasselijkheid van om het even welk ontwikkelingsbeleid in het gedrang kunnen brengen.

In het algemeen zijn de leden van de Commissie niet tot een akkoord kunnen komen inzake de formulering van een globale beoordeling van de voorgestelde wijzigingen.

Bepaalde leden hebben deze voorstellen gunstig geacht omdat de aanpak van de economische en sociale dynamiek en de rol ervan in de gewestelijke ontwikkeling hun relevanter scheen als die van het huidig GewOP. Andere leden drukken precies de vrees uit dat de voorgestelde wijzigingen en de vertaling ervan in reglementaire begrippen de huidige filosofie van het GewOP zouden wijzigen.

Tenslotte stelt de Commissie vast dat de Nederlandse versie van de bijlage bij het Regeringsbesluit van 24 april 1997 van slechte kwaliteit is. »