

**GOC****Gewestelijke Ontwikkelingscommissie****ACTIVITEITENVERSLAG 2013**

	<u>Inhoudsopgave</u>	Pagina
<b>A.</b>	<b>HERHALING VAN DE TAKEN VAN DE GEWESTELIJKE COMMISSIE (Artikel 7 van het BWRO)</b>	2
<b>B.</b>	<b>WERKZAAMHEDEN VAN DE GOC – UITGEBRACHT ADVIES</b>	3
	1. Ontwerp van het Gewestelijk Parkeerbeleidsplan	4
	2. Ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot goedkeuring van de Zonale Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening voor de perimeter van de Wetstraat en haar omgeving (ZGSV-Wet-2)	6
	3. Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de stedenbouwkundige lasten die opgelegd worden bij de uitreiking van stedenbouwkundige vergunningen	9
	4. Ontwerp Gemeentelijk Ontwikkelingsplan (GemOP) van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe en het milieueffectenrapport (MER)	12
	5. Schaarbeek Vorming (hefboomgebied nr. 11) - Ontwerp Richtschema (RS)	15
	6. Voorontwerp van een ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) inzake de hervorming van de vervolging van overtredingen inzake stedenbouw en erfgoed	19
<b>C.</b>	<b>ANDERE DOSSIERS</b>	22
	7. Ontwerp Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO)	23
	8. Deel 2 van de toekomstgerichte studie : Waarheen met Brussel ?	23
	9. Gemeenschappelijke vergaderingen met de SARO en de CRAT	24
	10. Organisatie van 20 JAAR GOC	25
<b>D.</b>	<b>BIJLAGE BIJ HET VERSLAG</b> : Aanwezigheidslijst van de leden	26

**A. HERHALING VAN DE TAKEN VAN DE GEWESTELIJKE  
COMMISSIE**  
**(Artikel 7 van het BWRO)**

De Gewestelijke Commissie is bevoegd om een gemotiveerd advies te geven over de voorontwerpen van ordonnantie evenals over de ontwerpbesluiten betreffende de zaken bepaald in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest.

Verder brengt ze ook een gemotiveerd advies uit over de ontwerpen van het gewestelijke ontwikkelingsplan, van het gewestelijke bestemmingsplan en van de gewestelijke stedenbouwkundige voorschriften alsook over de ontwerpen van de gemeentelijke ontwikkelingsplannen.

De Gewestelijke Commissie kan verder, op vraag van de Regering, opmerkingen formuleren of suggesties aanreiken rond de uitvoering of de aanpassing van de plannen en voorschriften waarvan ze kennis heeft genomen.

Ze stelt algemene richtlijnen voor de voorbereiding en de uitwerking van ontwikkelingsplannen, bestemmingsplannen en stedenbouwkundige voorschriften voor. Bovendien kan de Regering elke vraag rond gewestelijke ontwikkeling aan de Gewestelijke Commissie voorleggen.

## **B. WERKZAAMHEDEN VAN DE GOC – UITGEBRACHT ADVIES**

Na het uitzonderlijk drukke jaar 2012, zette de GOC in 2013 haar werkzaamheden op een rustigere manier verder en waren er heel wat minder vergaderingen:

**14** plenaire **vergaderingen**,

**4** bureau**vergaderingen**.

**1. ONTWERP VAN HET GEWESTELIJK PARKEERBELEIDSPAN**

**(2 vergaderingen : 28/02 en 21/03/2013)**

**(advies van 21 maart 2013)**

**De Commissie was blij met :**

1. de politieke wil om het parkeerbeleid in het volledige Brusselse Gewest te harmoniseren ;
2. de bijstelling van het parkeren in functie van de wegen en daar waar de economische activiteiten meer ontwikkeld zijn;
3. het feit dat rotatie in de handelskernen aangemoedigd wordt door middel van betalend parkeren; ze vroeg echter om te zorgen voor een effectieve modal shift met daadkrachtige maatregelen;
4. de betere verdeling van de openbare ruimte ten gunste van het openbaar vervoer en andere vormen van gebruik, met de aanvoer van middelen voor de MIVB om een efficiënter netwerk uit te bouwen; de alternatieven op het vlak van openbaar vervoer vormen een onontbeerlijk element van het parkeerplan.

**Toch gaf de Commissie aan dat nodig was om :**

5. de middelen te voorzien om het naleven van de specifieke parkingzones te garanderen ;
6. gemeenschappelijke regels op te stellen voor de parkings van de handelskernen en de grote shoppingcentra zodat ze op gelijke voet staan;
7. het gebruik van private en openbare parkings aan te moedigen en erover te waken dat ze aantrekkelijk (veiligheid, verluchting,...) zijn door maatregelen in te voeren (delen in de tijd, tariefmaatregelen);
8. de tarieven te vereenvoudigen (momenteel veel te complex door het grote aantal prijscategorieën) en de afwijkingen te beperken;
9. een homogene en aantrekkelijke tarifiering toe te passen in het volledige Brusselse Gewest voor de fietsparkings zodat deze alternatieve manier van verplaatsen aangemoedigd wordt;
10. het tarief van de bewonerskaarten aan te passen aan het Europese tarief (duurder); zo zou de prijs van de 1ste kaart hoger kunnen liggen en bepaald worden op basis van het gemiddelde van de tarieven toegepast in de drie Europese steden die als voorbeeld aangehaald werden, aangepast met de ratio tussen het gemiddelde inkomen van de bewoners van deze steden en dat van de Brusselaars. De Commissie is echter van mening dat de tweede kaart een heel stuk meer zou moeten kosten dan de eerste kaart en dat men niet mag aanmoedigen tot een derde kaart. Ze was inderdaad van mening dat de toegepaste tarieven niet in lijn zijn met de doelstellingen van het plan;

11. erop te letten dat de referentie van de wijkmonitoring om de sectoren te bepalen compatibel blijft met de realiteit op het terrein;
12. de gemeenten financieel te steunen bij hun actieplan.

**2. ONTWERPBESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE  
REGERING TOT GOEDKEURING VAN DE ZONALE GEWESTELIJKE  
STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING VOOR DE PERIMETER VAN DE  
WETSTRAAT EN HAAR OMGEVING (ZGSV-WET-2)**

**( 2 vergaderingen : 28/03 en 15/04/2013)**

**(advies van 15 april 2013)**

**Op basis van haar advies gegeven in het kader van de ZGSV-Wet 1, beklemtoonde de Commissie wat volgt:**

1. de belangrijke « sprong » voorwaarts op kwalitatief vlak ten opzichte van de eerste versie van de ZGSV1, specifiek wat de effectenrapporten betreft en de afstemming met het Stadsproject Wet. Ze betreurt echter dat bepaalde aspecten niet werden geanalyseerd zoals het mobiliteitsaspect, het socio-economische aspect of de CO2-balans;
2. dat de ZGSV kadert in een vereenvoudiging van de procedures; maar dat dit complexe planningsinstrument (ZGSV) potentiële bouwheren niet mag afremmen;
3. de erfdienstbaarheid van uitzicht (hoogte van 55m) vanaf het Paleis, het Warandepark en de omliggende wegen;
4. zich ervan vergewissen dat de bedragen van de stedenbouwkundige lasten besteed worden aan de bouw van middelgrote woningen en van de voorzieningen die nodig zijn bij een toename van het aantal woningen die in de zone zullen worden ontwikkeld;
5. de levenskwaliteit voor de toekomstige bewoners en gebruikers van de wijken, alsook het belang van de verdeling van de verschillende functies; zo vroeg de Commissie om dit streven naar gemengde functies zoals bepaald in het Stadsproject Wet om te zetten binnen de voorschriften van het demografische GBP zodat de uitvoering ervan gegarandeerd wordt. Ze suggereerde dat men rekening moet houden met o.a. de schaal van de straat, om zo monofunctionele straten binnen gemengde blokken te vermijden;
6. het belang van een ecowijk en het behoud van een maximum aan doorlatendheid (biotoopcoëfficiënt 0,3) evenals het gebruik van zonnepanelen;
7. ze vroeg specifiek aandacht op het niveau van de BBP's die ze per blok wenst (en niet enkel een globaal BBP), voor de architecturale en landschappelijke behandeling van de puntgevels en hun bescherming in harmonie met het beschermde gebouw, de kwestie van de rooilijn en de openbare ruimte evenals de open huizenblokken. Zo blijft de kwaliteit en de harmonie van de parken, pleinen en binnenpleintjes behouden;
8. de impact van het project op de topografie en de inplanting van de torens langs de kleine ring, als markante plek in de stad en de beperking van de hoogtes voor blokken A en B om de impact in te perken (wind, schaduw,...); ze betreunde dat de gebouwen van De Lalaingstraat niet opgenomen werden;



9. de behoefte om de open ruimtes en de openbare en private doorgangsgebieden te reglementeren (onderhoud, veiligheid, enz.);
10. het belang om een algemene werkmaquette te voorzien van de Wetstraat en haar omgeving, als hulpmiddel bij de analyse van de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen;
11. het belang om moeilijke stedenbouwkundige situaties te vermijden (braakliggende terreinen, stadskankers,...) bij de geleidelijke uitwerking van de ZGSV – met gebruik van overgangsregels voor de planning en van een werfcoördinatiemedewerker.

**3. BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING  
BETREFFENDE DE STEDENBOUWKUNDIGE LASTEN DIE OPGELEGD  
WORDEN BIJ DE UITREIKING VAN STEDENBOUWKUNDIGE  
VERGUNNINGEN**

**( 2 vergaderingen : 18/04 en 23/04/2013)**

**(advies van 23 april 2013)**

**De Commissie beklemtoonde wat volgt:**

1. ze is verheugd dat een leemte in de wetgeving wordt ingevuld, maar ze betreurt dat er verwarring bestaat tussen het concept van de recuperatie van de meerwaarden en het concept van de stedenbouwkundige lasten;
2. het gebrek aan voorafgaand overleg met de betrokken sectoren ;
3. de Commissie is van mening dat dit ontwerpbesluit betreffende de stedenbouwkundige lasten een poging is om te reageren op de recuperatie van de meerwaarden die volgen uit het demografische GBP. Ze is van mening dat de stedenbouwkundige lasten niet moeten dienen om de meerwaarden te recupereren. Ze geeft de voorkeur aan twee aparte wettelijke systemen (niet cumulatief: naleven van het principe non bis in idem);
4. ze keurt de territorialisering van de lasten (Art. 7) goed en stelt voor om verder te gaan, op basis van een evaluatie die zorgt voor een evolutie in de tijd van de zones; ze stelt een register van de lasten voor;
5. ze vestigt de aandacht op het risico dat 15% conventionele woningen niet wordt gerealiseerd bij de realisatie van huisvesting van standing, wanneer het voorstel van de opgelegde last (50€/m<sup>2</sup>) bij de vergunning een stuk lager blijkt te liggen dan de 15% conventionele woningen. De Commissie was hierover verdeeld, een deel van de leden verzette zich tegen het principe om de uitvoering van deze woningen of voorzieningen of infrastructuur op te leggen – of om bij gebrek eraan het bedrag van de lasten minstens gelijk te stellen aan een uitvoering in natura of om de keuze te laten aan de bouwheer. Voor sommigen zou huisvesting niet prioritair moeten zijn ten opzichte van de andere functies of zou dit niet het voorwerp moeten zijn van stedenbouwkundige lasten, of van een vrijstelling onder de drempel van 1000m<sup>2</sup>;
6. de Commissie merkt op dat voor de nieuwe zones van het GBP open voor huisvesting, nog hogere lasten moeten voorzien worden om er het tekort aan voorzieningen of infrastructuur te compenseren, indien de 15% woningen niet opgelegd wordt. Eén lid was echter van mening dat dit dan zou gaan om de recuperatie van meerwaarde en niet om lasten;
7. ze vraagt transparantie rond de lasten door toepassing van het BWRO (Art. 100 §4), evenals door de opzet van een evaluatie-instrument en een gewestelijk begrotingsfonds specifiek gericht op de stedenbouwkundige lasten;
8. Art. 2 notie van « nabijheid » voor het gebruik van lasten: de Commissie vroeg dat deze term zou worden gedefinieerd;

9. de Commissie is verheugd dat de lasten voor handelszaken kunnen bijdragen tot de verbetering van de handelskernen in de buurt van het project;
10. ze raadt een opleiding voor de gemeenten aan rond de toepassing van de lasten.

**4. ONTWERP GEMEENTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN (GemOP) VAN DE  
GEMEENTE SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE EN HET  
MILIEUEFFECTENRAPPORT (MER)**

**(2 vergaderingen : 23/05 en 6/06)**

**(advies van 6 juni 2013)**

**De Commissie :**

1. beklemtoonde de herhaaldelijke stappen die werden ondernomen voor de uitwerking van het GemOP en het MER en de opsplitsing in een strategisch en operationeel luik, zoals gevraagd in haar advies in 2009;
2. herhaalde echter haar vraag om een methodologische tabel op te nemen met de links tussen het GemOP en het MER, evenals een analyse van de alternatieven bij de opties van het GemOP. Deze alternatieven zouden kunnen leiden tot concrete uit te voeren actiepunten;
3. heeft gevraagd om de lopende projecten of onderzoeken op te nemen in het GemOP, gezien de tijd die er zat tussen het basisdossier en het huidige ontwerp van het GemOP. Ze vroeg trouwens om de uitdagingen van het GPDO te updaten met het oog op de regeringsverklaring van 16-07-2009 evenals de intenties van het toekomstige GPDO; dit met verwijzing naar de manier waarop het GemOP inspeelt op de 5 uitdagingen (bv. de wijken die verdicht kunnen worden);
4. benadrukte dat het contact met de naburige gemeenten onontbeerlijk is en dat minstens een algemene kaart met de projecten moet tonen hoe het gebied verdergezet wordt in de naburige gemeenten, met inbegrip van het Vlaamse Gewest. Op die manier kan men zorgen voor continuïteit en samenhang bij de ontwikkeling;
5. toonde het belang aan om bij het GemOP gebruik te maken van het gewestelijke instrument van de « Wijkmonitoring » voor meer samenhang, zoals binnen de grenzen van de BBP's bijvoorbeeld;
6. belichtte het belang om het GemOP te evalueren. Deze evaluatie kan snel gebeuren en zich baseren op de indicatoren van het MER, waarop de gemeente zich gebaseerd heeft om haar acties samen te stellen en dit voor welbepaalde thema's of problemen van de gemeente.

**De Commissie gaf verder een reeks bijzondere opmerkingen mee zoals bijvoorbeeld :**

7. het belang om de ontwikkeling van productieactiviteiten te stimuleren door specifieke maatregelen en fiscale stimuli;
8. de hulp bij de heropleving van het commerciële centrum in de Georges Henristraat tegenover de concurrentie van het shoppingcentrum;
9. de suggestie om acties te voeren om hotels in de gemeente aan te trekken gezien de gemeente over heel wat troeven beschikt voor een dergelijk type van ontwikkeling;

10. het feit om meer oog te hebben voor erfgoed (nl. het beschermde en opmerkelijke erfgoed en het kleine erfgoed, en de rooilijnen die zorgen voor homogeniteit en het stadsbeeld – park system,...) o.a. door middel van het lichtplan;
11. de behoefte om het GemOP aan te vullen met een kaart van het natuurlijke groene en blauwe netwerk dat een aanvulling, zelfs een detaillering, zou vormen op de kaartopties bij kaart 4 van het GewOP;
12. het feit om gebruik te maken van de parking Rodebeek om er een groot intermodaal gewestelijk centrum te maken met een innovatief programma (bijvoorbeeld : telecenter, gemeentelijk distributiecentrum, tram/metro voor goederenvervoer, plein met twee verdiepingen met terrassen, waterpartijen, culturele activiteiten,...);
13. de noodzaak om, in verband met Wolubilis, stil te staan bij de uitbreiding van het shoppingcentrum, de laatste halte (zelfs tijdelijk) van tramlijn 94, de uitbouw van de site van de transitparking, de universitaire pool in de buurt, tot een algemene integratie van toekomstige projecten;
14. dat het interessant zou zijn om stil te staan bij de ontwikkeling van het noordelijke gedeelte van de gemeente (geen structurerend plein in de wijk) en bij de verdichting;
15. de behoefte om te kijken naar de integratie- en continuïteitsoplossingen tussen de metrosite “Kraainem”, de site van de universiteit en de omliggende wijken;
16. dat het opportuun zou zijn om de universitaire pool beter aan bod te laten komen, ze is weinig zichtbaar ten opzichte van de Clinique St. Luc, vooral gezien haar internationale reputatie;
17. het belang om de klemtoon te leggen op de mobiliteitsmaatregelen gericht op de toegankelijkheid voor de bedrijven in het kader van het huidige GMP;
18. het belang om maatregelen te nemen op het vlak van doorlatendheid van de bodem (keuze voor kasseien in de plaatselijke straten met het dubbele effect van ontrading van het verkeer en vermindering van de temperatuur in de zomer).

**5.           SCHAARBEEK VORMING (HEFBOOMGEBIED NR. 11)  
              ONTWERP RICHTSCHEMA (RS)**

**(3 vergaderingen : 1, 9 en 16/07)**

**(advies van 16 juli 2013)**



**De Commissie :**

1. benadrukte de kwaliteit van het ontwerp dat perfect kan geïntegreerd worden in de bestaande context.
2. heeft gevraagd om de samenhang te controleren van het RS met het Algemeen richtplan Kanaalzone.
3. heeft gevraagd om de nodige samenhang te garanderen tussen de verschillende delen van het RS door middel van structurerende lijnen.

**De Commissie formuleerde verder de volgende bijzondere opmerkingen :**

4. ze maakte voorbehoud bij het feit dat Haren niet zou opgenomen worden in de perimeter van het onderzoek (specifiek voor wat de toegankelijkheid betreft van de toekomstige gevangenis en de uitbouw van de 2 stations);
5. ze raadde aan om de economische activiteit van de zone (gezien de bestemmingen in het demografische GBP in deze zone (Mabru en ECFG) niet in gevaar te brengen;
6. ze steunde het idee om een groene verbinding aan te leggen die voldoende breed is langs de overkant van het kanaal (door een deel van het koninklijk park open te stellen – te bestuderen), in verbinding met de stad via een nieuwe passerelle; dit ter versterking van de uitbouw van een gemengde wijk op de site;
7. ze deelde het idee van de zone van de Campus als centrale en strategische zone (gebruik van het station), de uitbouw van de voorzieningen gericht op onderwijs; verder vroeg de Commissie om de mogelijkheid te bekijken voor economische activiteiten (recyclage) die verband houden met de opleidingen en het onderwijs, evenals de mogelijkheid om de aanwezigheid van het water aan te wenden voor sportactiviteiten;
8. ze beklemtoonde de behoefte aan een brede denkoefening over het stedelijke programma in de logistieke zone rekening houdend met het stedelijke metabolisme (recyclage, energieproductie, circulaire economie,...);

Hierbij vermeldde ze de 3 logistieke centra (voorhaven, Cargovil en Brucargo) en bevestigde ze haar steun voor het beleid van dit richtschema om een centraal stedelijk verdeelcentrum op te zetten, met steunpunten, haar voorkeur gaat uit naar een centrum in het zuiden, in Biestebroek, zoals voorzien in het Masterplan van de Haven. Hiertoe steunde ze ook het

ontwerp van de Haven met het overslagnetwerk voor de stedelijke distributie dat ook een toegang tot de waterwegen vergt voor het SVC;

9. Mobiliteit : ze heeft gevraagd om duidelijk in het RS melding te maken van de haltes van de verbindingstations, de eindstations van de OV, enz. omwille van hun structurele belang in het RS;
10. Goederenvervoer : ze heeft de behoefte ondersteund voor een toegang tot de waterwegen vanaf de Van Praetbrug over de volledige lengte van het kanaal om ook het aanmeren van schepen mogelijk te maken ;
11. ze heeft gevraagd om de toegang tot waterwegen/spoorwegen te verzekeren door dit te voorzien in een toekomstige perceelsgewijze indeling;
12. ze heeft de uitwerking van het goederenvervoerplan ondersteund evenals het principe van de cargotram als bevoorradingsmiddel in de stad voor de laatste kilometers.

13. Personenvervoer

ze beklemtoonde de intermodaliteit (trein, tram, wagen, busboot, fiets en te voet) die op deze site moet ontwikkeld worden, evenals de verbinding tussen het centrum van de Campus en het reizigersstation van Schaarbeek dat een belangrijk station is in het Brusselse Gewest, met een groot ontwikkelingspotentieel; de rol van centrale spil (stopplaats GEN-netwerk) op te nemen in toekomstige ontwikkelingen;

14. ze gaf aan dat de uitbouw van het station (verbinding naar de Campus en Schaarbeek) moet opgenomen worden in het investeringsplan van de NMBS, om de toekomst ervan te kunnen garanderen. Dit geldt ook voor de twee bestaande voetgangerstunnels zodat ze verlengd en beveiligd worden tot aan de Vilvoordsesteenweg;
15. ze heeft gevraagd om de nodige verbindingen (te voet en met de fiets) te verzekeren tussen de toekomstige bewoonde zones en de Campus, evenals een weg langs de waterweg en een erfdienstbaarheid van doorgang op de site van « Just Under the Sky »;
16. ze was van mening dat het belangrijk is om zoveel mogelijk de toegankelijkheid te verzekeren, evenals de verbindingen naar de rest van het Gewest. De Commissie merkte de verbinding op die gepland staat tussen het reizigersstation van Schaarbeek en Verboekhoven, in afwezigheid van de metro richting het reizigersstation van Schaarbeek;

17. ze steunde bovendien de transversale verbinding met de Houtweg door een haalbaarheidsstudie te vragen;
18. ze haalde het probleem aan van de hoge kostprijs van de bodemsanering (vooral bij de bouw van sociale woningen, voorzieningen en activiteiten van het OGSO-type) en van het risico op het verlies van het openbaar beheer van de operatie – ze stond dus op de noodzaak om het grondbeheer te behouden, in het bijzonder voor de planning op lange termijn van het huisvestingsbeleid;
19. ze beklemtoonde de saneringsstrategie door middel van fyto-remediatie, met parken die het publiek zich eigen kan maken;
20. Groene/Blauwe netwerk – Moeraske  
ze ondersteunde de beschermingsmodaliteiten van het Moeraske in het RS, die beantwoorden aan het principe van het groene netwerk van het GewOP en die zullen zorgen voor de opname ervan in de algemene benadering van het geheel van groenzones;
21. ze ondersteunde de openstelling van de Zenne bij Mabru - (politieke wil over de uitwerking nodig);
22. ze vond dat er behoefte is om specifiek aandacht te besteden aan onvoldoende aangewende zones in de perimeter van het richtschema en dat alle vergroeningsmogelijkheden in de volledige Campus-zone bekeken moeten worden;
23. Cultuur-Erfgoed en Vorming  
ze was van mening dat het behoud en de renovatie van « De Werkplaats voor de Diesellocomotieven » (ATD) verschillende mogelijkheden van hergebruik zal toelaten : magazijn voor Train World (opslagplaats voor historisch rollend materieel dat kan rijden) – en een nieuw antwoord zou kunnen bieden op de tewerkstellingsproblemen door een combinatie te maken tussen de bescherming van het historische industriële erfgoed (spoorwegen), de opleiding en het onderwijs van industriële beroepen (bouw, mechanica, elektriciteit,...) en hun omgeving;
24. ze moedigde de uitwerking van dit project aan dat veel maatschappelijke en culturele voordelen zal opleveren en dat zou bijdragen tot de toeristische aantrekkingskracht van Brussel.

**6. VOORONTWERP VAN EEN ORDONNANTIE VAN HET BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK GEWEST TOT WIJZIGING VAN HET BRUSSELS  
WETBOEK VAN RUIMTELIJKE ORDENING (BWRO) INZAKE DE  
HERVORMING VAN DE VERVOLING VAN OVERTREDINGEN INZAKE  
STEDENBOUW EN ERFGOED**

**(2 vergaderingen : 10 en 19/09)**

**(advies van 19 september 2013)**

**De Commissie :**

1. vond dit voorstel voor de hervorming van de vervolging van overtredingen inzake stedenbouw en erfgoed positief maar pleitte ervoor dat dit gebeurt met het oog op preventie en begeleiding;
2. pleitte er ook voor dat de vervolging van overtredingen in geval van niet-vervolging op strafrechtelijk niveau toegepast wordt volgens het principe van proportionaliteit;
3. Informatie/preventie  
was van mening dat informatie een belangrijke rol zal spelen om deze doelstelling te bereiken en pleitte dus voor voorafgaande informatie, ondersteund door een brede communicatie, zowel naar de professionals, als naar de particulieren en de publieke/private instellingen toe;
4. pleitte ook voor een verbetering van de aangeleverde informatie, zoals de informatie bij de architecten en de binnenhuisarchitecten en tijdens het verlijden van notariële aktes;
5. Sanctionerende ambtenaren  
pleitte voor een gelijke toepassing van de regel door de gewestelijke sanctionerende ambtenaar voor het volledige grondgebied;
6. pleitte voor een nauw overleg met de gemeenten om zich te verzekeren van de samenhang binnen dit instrument en om rekening te houden met de prioriteiten en plaatselijke gevoeligheden die de gemeenten wensen te verdedigen;
7. Responsabilisering van de spelers binnen de keten  
beklemtoonde het belang van de responsabilisering van de opdrachtgevers ; vroeg hiertoe dat de informatiecampagnes gericht en regelmatig georganiseerd worden voor de professionals die een belangrijke informatieve rol spelen;
8. Beroep / termijnen- Art. 16 (313/4) – (313/9)  
was van mening dat de termijn voorzien voor de voorstelling van de verdediging van de overtreder voor de sanctionerende ambtenaar van het BROH te kort lijkt (twee weken zijn onvoldoende, indien de persoon inlichtingen wenst in te winnen bij een architect of indien hij de notaris wenst te raadplegen, enz.).  
Ze vroeg om een bijkomende termijn hiervoor te voorzien, gezien de werkzaamheden zouden worden opgeschort vanaf de betekening;

9. vond inderdaad dat de logheid van de procedures bij de Raad van State (alleen daar beroep mogelijk bij administratieve boetes) niet ervoor zal zorgen dat de beoogde doelstellingen behaald worden binnen een redelijke termijn. Ze vroeg daarom of het niet mogelijk is om dit beroep aan te tekenen bij het Stedenbouwkundige College in plaats van bij de Raad van State;

10. Bedrag van de boetes (Art. 16 ( 313/1)

heeft het onderscheid goedgekeurd dat gemaakt wordt bij de administratieve boetes tussen de vastgoedmakelaars, de notarissen en de persoon die geen weet heeft van de formaliteit opgelegd door Artikel 98/2.

**C. ANDERE DOSSIERS**

**7. ONTWERP GEWESTELIJK PLAN VOOR DUURZAME ONTWIKKELING  
(GPDO)**

Gezien het Kabinet van Minister-President Rudi Vervoort besloten had om, naast de wettelijke procedure, het advies te vragen van de Economische en Sociale Raad, alsook van de GOC, om zo aan de toekomstige regering een ontwerp van GPDO te kunnen bezorgen, vroeg de GOC een hoorzitting over dit ontwerp om haar werkzaamheden zo snel mogelijk te kunnen aanvatten. Zo nodigde ze op 19 december 2013 haar leden uit op een gemeenschappelijke presentatie voor de Economische en Sociale Raad en de GOC over het Ontwerp door de Minister-President en zijn vertegenwoordigers.

**8. DEEL 2 VAN DE TOEKOMSTGERICHTE STUDIE : « WAARHEEN MET  
BRUSSEL ? »**

De publicatie van het 2de deel van de toekomstgerichte studie « Waarheen met Brussel ? » die er kwam na de vraag van de GOC in 2009 en waarbij de wetenschappelijke follow-up verzorgd werd door Eric Corijn van de VUB, was een groot succes.

Dankzij de aanwezigheid van tal van journalisten (pers, TV, radio) tijdens de persconferentie op 23 april 2013, kwam deze studie in de kijker te staan.



## **9. GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERINGEN MET DE SARO EN DE CRAT**

In het kader van een intergewestelijke samenwerking organiseert de GOC regelmatig vergaderingen met de “verwante” Commissies van de GOC: nl. de SARO, vroeger VLACORO, voor het Vlaamse Gewest en de CRAT voor het Waalse Gewest.

Zo woonden op 21 mei 2013 de voorzitter van de GOC samen met het secretariaat, alsook een ambtenaar van de Directie Studies en Planning de gemeenschappelijke vergadering bij met de SARO en de CRAT. Die dag wou men de grote lijnen voorstellen van de verschillende ontwikkelingsplannen van elk gewest.

Op 23 september bogen de commissies zich over de kwestie van het intergewestelijke platform voor Ruimtelijke Ordening. Ze besloten om aan de Ministers-Presidenten van de 3 verschillende gewesten te vragen of er een vertegenwoordiging van de SARO, van de CRAT en van de GOC zou mogen deelnemen aan deze vergaderingen. De GOC deed een voorstel in een gemeenschappelijk schrijven gericht aan de 3 ministers en dit had effect. Sindsdien nemen de Commissies deel aan de vergaderingen van het intergewestelijke platform.

Vervolgens lichtten de verschillende commissies hun juridische instrumenten op het vlak van ruimtelijke ordening (VCRO, CWATUPE en BWRO) toe.

## **10. ORGANISATIE VAN 20 JAAR GOC**

Beslissing om een evenement te organiseren ter gelegenheid van 20 jaar GOC. Uitwerking van de grote lijnen van de organisatie van de 20ste verjaardag die in 2014 plaatsvindt.

Vorbereiding van een brochure die hiertoe zal gepubliceerd worden. Deze brochure zal een licht werpen op het twintigjarige bestaan van de GOC met teksten die haar geschiedenis bekijken sinds de oprichting, evenals haar taken, haar werking en haar werkzaamheden belichten.

**11. BIJLAGE BIJ HET VERSLAG : AANWEZIGHEIDSLIJST VAN DE LEDEN**

p. 28 tot 32

**CRD - GOC - ANNEE - JAAR 2013****PRESENCES AUX REUNIONS DE LA COMMISSION REGIONALE DE DEVELOPPEMENT****AANWEZIGHEDEN OP DE VERGADERINGEN VAN DE GEWESTELIJK ONTWIKKELINGSCOMMISSIE****Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad**

Effectifs:	Suppléants:	2013 (14 réunions)	Excusés	Commentaire
Mr Philippe VAN MUYLDER		0	0	
	Mme Myriam GERARD	0	3	Démisionnaire
Mev Geneviève SPRUYT (à partir d'octobre 2012)		1	0	
	Mr Benoît DASSY (à partir d'août 2012)	3	4	
Mme Francine WERTH		7	5	
	Mr Marc DUMONT	0	0	démisionnaire
Mr Christian FRANZEN		0	0	Pensionné
	Mr Jean-Christophe VANDERHAEGEN	0	2	Présence alternée avec Schiltz

**Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen**

Effectifs:	Suppléants:	2013 (14 réunions)	Excusés	Commentaire
Mr Christian SIBILDE		4	1	
	Mme Anne DE SAN	7	4	
Mr Johan VAN DESSEL		0	3	
	Mr Christian FRISQUE	11	2	

**Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG**

Effectifs:	Suppléants:	2013 (14 réunions)	Excusés	Commentaire
Mr Charles PETIT		0	0	probl nomin CE
	Mr Laurent SCHILTZ	5	5	
Mme Hilde GEENS		9	5	
	Mr Mathieu SONCK	8	3	

RAPPORT D ACTIVITES CRD 2013 \_ ANNEXE  
 ACTIVITEITENVERSLAG GOC 2013 \_ BIJLAGE

<b><u>Commission Régionale de Mobilité - Gewestelijke Mobiliteitscommissie</u></b>				
Effectifs:	Suppléants:	2013 (14 réunions)	Excusés	Commentaire
Mr Pierre THONON		0	0	
	Mr Frédéric DOBRUSZKES	0	0	à l'étranger
Mr Roel DE CLEEN		2	0	
	Mr Eric NICOLAS	0	0	Démissionnaire 1-01-2014
<b><u>Conseil consultatif du logement - Adviesraad voor Huisvesting</u></b>				
Effectifs:	Suppléants:	2013 (14 réunions)	Excusés	Commentaire
Mme Béatrice LALOUX		0	0	démissionnaire 10-09-2012
	Mr Daniel FASTENAKEL	4	8	
Mr Werner VAN MIEGHEM		2	0	
	Mme Marie DIDIER	0	0	Démissionnaire 1-05-2012

RAPPORT D ACTIVITES CRD 2013 \_ ANNEXE  
 ACTIVITEITENVERSLAG GOC 2013 \_ BIJLAGE

<b>Communes – Gemeenten</b>				
<b>Effectifs:</b>	<b>Suppléants:</b>	<b>2013 (14 réunions)</b>	<b>Excusés</b>	<b>Commentaire</b>
<b>Mr Rik BAETEN</b>		0	1	absence partielle élections
	<b>Mme Nehabat ACAR</b>	9	5	
<b>Mme Brigitte GOORIS</b>		1	6	
	<b>Mme Agnès VANDEN BREMT</b>	0	0	
<b>Mme Véronique JAMOULLE</b>		0	1	
	<b>Mr Mustapha AKOUZ</b>	0	0	
<b>Mme Nathalie GILSON</b>		1	5	absence partielle élections
	<b>Mr Claude DESMEDT</b>	0	0	Décédé
<b>Mr Eric JASSIN</b>		12	2	
	<b>Mr Jean-Louis PIROTTIN</b>	0	0	
<b>Mr Tristan ROBERTI</b>		8	5	absence partielle élections
	<b>Mr Marc LOEWENSTEIN</b>	4	3	

<b>Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen</b>					
<b>Effectifs:</b>	<b>Suppléants:</b>	<b>2013 (14 réunions)</b>	<b>Excusés</b>	<b>Commentaire</b>	
<b>Mr Jean DE SALLE</b>		14	0		
	<b>Mr Philippe COENRAETS</b>	0	0		
<b>Mr Joachim DECLERCK</b>		0	0		
	<b>Madame Dr Cathy Macharis</b>	0	0	Imcompatibilité de mandat	
<b>Mr Benoît MORITZ</b>		0	0		
	<b>Mme Sarah LEVY</b>	2	0		
<b>Mr Pierre VANDERSTRAETEN</b>		5	8		
	<b>Mme Priscillia ANANIAN</b>	0	0	A l'étranger	
<b>Mme Christine GODFROID</b>		0	0		
	<b>Mr Luc DELEUZE</b>	0	0		
<b>Mr Philippe LATAIRE</b>		1	4		
	<b>Mr Eric CORIJN</b>	0	0		