

TITRE VII : LA VOIRIE, SES ACCÈS, SES ABORDS

SECTION I^{RE}. - GÉNÉRALITÉS

La CRD suggère de reprendre en « généralités » les remarques suivantes :

1. Il serait judicieux de soutenir l'utilisation des différents documents non réglementaires existants en la matière, c'est-à-dire le document de 'la Logique verte' de l'IBGE, 'le Manuel des Espaces publics Bruxellois' de 1995, 'le Cahier des charges-type (CCT) 2000' de l'AED, 'le code du gestionnaire' (arrêté d'exécution du Code de la route et A.M. du 11.10.1976) ;
2. Il serait judicieux de préconiser le regroupement du mobilier urbain (armoires des concessionnaires, mobilier, Mobilier urbain publicitaire et informatif (MUPI), signalisation,...) afin de ne pas encombrer la voirie.
3. De suivre la remarque de la CRMS qui suggère également de superposer des zones restreintes/interdites aux zones de protection ou aux abords immédiats des monuments classés (périmètre de 50 m sur la voie publique) pour certains dispositifs et surtout pour empêcher leur cumul (potelets, casse-vitesse, « dalles molles podotactiles », éléments du mobilier urbain, etc.) comme c'est déjà le cas pour les abris (art.16 §3) ;
4. Il serait judicieux de prévoir un plan lumière à l'échelle de la Région.
5. Il faudrait veiller à ce que la terminologie du RRU soit cohérente avec celle du code de la route.

TITEL VII : DE WEGEN, DE TOEGANGEN ERTOE EN DE NAASTE OMGEVING ERVAN

AFDELING I. - ALGEMEEN

De GOC stelt voor om onder "algemeen" de volgende opmerkingen op te nemen :

1. Het is aan te bevelen om het gebruik te ondersteunen van de verschillende bestaande niet-verordenende documenten terzake, zoals het document van de "Groene Logica" van het B.I.M., het "Handboek van de Openbare ruimten in Brussel" van 1995, het "Typebestek (TB) 2000" van het B.U.V., het "reglement van de wegbeheerder" (uitvoeringsbesluit van de Wegcode en M.B. van 11.10.1976);
2. Het zou verstandig zijn om te pleiten voor de groepering van het stadsmeubilair (kasten van vergunninghouders, meubilair, stadsmeubilair voor reclame- en informatieverbreiding (MUPI), signalisatie,...) om de wegen niet te overladen.
3. Ze beveelt aan om de opmerking van de KCML te volgen, die eveneens voorstelt om de beperkte/verboden gebieden uit te breiden tot de vrijwaringszones of de naaste omgeving van beschermde monumenten (perimeter van 50 m op de openbare weg) voor sommige bepalingen, in het bijzonder om de wildgroei van voorzieningen te voorkomen (paaltjes, snelheidsdrempels, met de voet tastbare tegels, elementen van het stadsmeubilair, enz.) zoals reeds het geval is voor de schuilhuisjes (art.16 §3) ;
4. Het zou ook verstandig zijn om een verlichtingsplan te voorzien op gewestelijke schaal.
5. Men zou er moeten op toezien dat de terminologie van de GSV coherent is met die van de Wegcode.

Article 1 : Champ d'application

Un réclamant demande l'abaissement du trottoir cyclo-piéton au droit de toute rue sécante ou perpendiculaire.

La CRD propose de ne pas suivre cette réclamation.

Un réclamant demande d'ajouter un article dans la section 5 : « toute zone de stationnement automobile doit être du type perméable ».

La CRD ne retient pas cette proposition, mais elle fait remarquer que la proposition peut s'avérer en contradiction avec les impératifs environnementaux, en outre elle attire l'attention sur « l'aspect des grands parkings au sol » qui n'ont pas été traités dans ce document.

Des réclamants demandent de corriger la version néerlandaise du texte en correspondance avec la version francophone.

La CRD appuie cette demande, il s'agit d'une erreur technique.

Des réclamants demandent d'amender ce titre afin de prévoir des revêtements plus perméables pour des surfaces de voiries, de trottoirs et de parkings ; C'est à dire l'utilisation d'asphalte drainant pour les voiries et l'utilisation de pavés drainants pour les trottoirs et les parkings.

La CRD renvoie au Gouvernement.

Un réclamant demande de définir des zones à risque (inondables) pour lesquelles des normes plus strictes pourraient être stipulées (revêtement plus perméable pour les voiries, trottoirs,...).

La CRD renvoie au Gouvernement telle la réclamation ci-dessus.

Artikel 1 : Toepassingsgebied

Een reclamant vraagt de verlaging van de stoep voor voetgangers/fietsers loodrecht op elke dwarsstraat of loodrechte straat.

De GOC stelt voor om dit verzoek niet te volgen.

Een reclamant vraagt om in afdeling 5 een artikel toe te voegen : "elke parkeerzone voor auto's moet van het doorlatende type zijn".

De GOC verwerpt het voorstel en wijst erop dat dit in strijd zou kunnen zijn met de milieueisen; bovendien vestigt ze de aandacht op het "uitzicht van de grote bovengrondse parkeerruimtes" die niet werden behandeld in dit document.

Reclamanten vragen om de Nederlandstalige versie van de tekst te verbeteren in overeenstemming met de Franstalige versie.

De GOC ondersteunt dit verzoek; het gaat om een technische fout.

Reclamanten vragen om deze titel aan te passen om meer doorlaatbare bedekkingen te voorzien voor wegen, voetpaden en parkeerruimtes.

Ze pleiten voor het gebruik van waterdoorlatend asfalt voor de wegen en het gebruik van drainerende tegels voor de voetpaden en parkeerruimtes.

De GOC verwijst dit door naar de Regering.

Een reclamant vraagt om (overstroombare) risicozones te definiëren waarvoor strengere normen zouden kunnen worden bepaald (meer doorlaatbare bedekkingen voor de wegen, voetpaden, ...).

De GOC verwijst dit door naar de Regering, net als het verzoek hierboven.

Un réclamant demande d'ajouter au croquis 1, les dalles à protubérances et les dalles de guidance.

La CRD soutient la demande, il s'agit d'une erreur technique.

Un réclamant demande de ne pas peindre les pistes cyclables en rouge.

La CRD propose d'uniformiser le code de couleur à l'ensemble du pays, de limiter le rouge aux zones dangereuses et d'éviter les peintures lisses qui sont glissantes et dangereuses pour les cyclistes.

Un réclamant demande de protéger les usagers des pistes cyclables et des cyclo-piétonniers lors des travaux.

La CRD renvoie au titre III sur les chantiers.

Un réclamant demande de protéger les pistes cyclables et les cyclo-piétonniers du stationnement.

La CRD renvoie au code de la route qui suffit.

Des réclamants demandent de prévoir une bande de présélection qui permet de positionner progressivement les cyclistes à gauche.

La CRD renvoie au code de la route qui est suffisant.

Un réclamant demande de séparer les eaux pluviales des eaux usées afin d'atteindre les objectifs au niveau de l'épuration des eaux et de la lutte contre les inondations.

La CRD considère que cette réclamation est sans objet dans ce cadre.

Un réclamant demande d'étendre le champ d'application aux voies de circulation sous terre.

La CRD renvoie à l'article 98 §1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire pour les

Een reclamant vraagt om aan schets 1 noppentegels en geleidetegels toe te voegen.

De GOC ondersteunt het verzoek, het gaat om een technische fout.

Een reclamant vraagt om de fietspaden niet in het rood te verven.

De GOC stelt voor om de kleurcode voor het hele land te uniformiseren en het rood te beperken tot de gevaarlijke zones. Tevens dient het gebruik te worden vermeden van gladde verfproducten die glibberig en gevaarlijk zijn voor fietsers.

Een reclamant vraagt om de gebruikers van fietspaden en fiets/voetpaden te beschermen tijdens werken.

De GOC verwijst naar titel III betreffende de bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt om de fietspaden en fiets/voetpaden te beschermen tegen het parkeren.

De GOC verwijst naar de wegcode, die volstaat.

Reclamanten vragen om een voorsorteerstrook te voorzien om fietsers toe te laten zich geleidelijk naar links te begeven.

De GOC verwijst naar de wegcode, die volstaat.

Een reclamant vraagt om het regenwater te scheiden van het afvalwater om de doelstellingen te verwezenlijken inzake de waterzuivering en de strijd tegen overstromingen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is in dit kader.

Een reclamant vraagt om het toepassingsgebied uit te breiden tot de onderaardse wegen.

De GOC verwijst naar artikel 98 §1 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening

voies de circulation sous terre.

Des réclamants demandent que le champ d'application soit précisé en visant l'exclusion spécifique, des zones telles les zones vertes, les zones de haute valeur biologique, les zones de parc, les zones forestières et les zones agricoles, hors du champ d'application actuellement proposé et que des prescriptions particulières soient jointes au cas par cas, lors de l'attribution des autorisations et permis.

La CRD propose d'exclure du champ d'application les déplacements piétons et cyclistes en ce qui concerne les zones précitées.

Des réclamants (communes) font remarquer que ce champ d'application est confus.

La CRD estime cette remarque comme non justifiée.

Des réclamants demandent la création d'un article spécifique aux zones de livraison à la section 5, d'autres demandent de prendre en compte les zones de déchargement en voirie ;

La CRD renvoie au code de la route.

Un réclamant demande de créer une nouvelle section (titre) pour les voies de circulation sous terre sur les thèmes suivants :

- sécurité
- éclairage
- ventilation
- filtration des gaz d'échappement des voitures et des particules fines produites par les moteurs diesel
- chemins de fuite
- télécommunications
- signalisation
- évacuation des eaux en cas d'inondation
- conditions de cheminement piétonnier du personnel technique
- voies de refuge pour les véhicules accidentés ou en feu.

voor de onderaardse wegen.

Reclamanten vragen om het toepassingsgebied te preciseren om gebieden zoals de groene zones, gebieden met hoge biologische waarde, parkgebieden, bosgebieden en landbouwgebieden specifiek uit te sluiten van het huidige toepassingsgebied; ze vragen tevens om, geval per geval, bijzondere voorschriften toe te voegen bij de toekenning van toestemmingen en vergunningen.

De GOC stelt voor om de verplaatsingen van voetgangers en fietsers uit te sluiten van het toepassingsgebied voor de hoger vermelde gebieden.

Reclamanten (gemeenten) merken op dat dit toepassingsgebied verwarrend is.

De GOC oordeelt dat deze opmerking ongegrond is.

Reclamanten vragen de creatie van een specifiek artikel voor de leveringszones in afdeling 5; anderen vragen om rekening te houden met de loszones op de openbare weg;

De GOC verwijst naar de wegcode.

Een reclamant vraagt om een nieuwe afdeling (titel) te creëren voor de onderaardse wegen rond de volgende thema's :

- veiligheid
- verlichting
- ventilatie
- infiltratie van uitlaatgassen van de wagens en fijne stofdeeltjes van dieselmotoren
- vluchtwegen
- telecommunicatie
- signalisatie
- waterafvoer bij overstroming
- omstandigheden voor het voetgangersverkeer van technisch personeel
- vluchtwegen voor geaccidenteerde of in brand staande auto's.

La CRD renvoie à l'article 98 §1^{er} du Code bruxellois de l'aménagement du territoire et aux mesures générales de sécurité ; ce n'est pas l'objet d'un RRU.

Article 2 : Définitions

Un réclamant demande d'ajouter au §1 la définition de la piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de ressaut.

La CRD considère que le sens commun suffit, ce n'est pas ici un terme technique.

Un réclamant (commune) demande d'ajouter la définition d'une zone de transition (art. 11).

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Des réclamants (dont commune) demandent d'ajouter la définition de station de transport en commun.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Des réclamants demandent de préciser la définition de dalles podotactile en ajoutant « ...un relief ET/ou un..... permettant aux AVEUGLES ET ... » ;

La CRD propose de suivre la réclamation et de corriger la définition.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter « conformément au code de la route » aux définitions 12 et 19.

La CRD soutient cette demande.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer la définition 22 (trottoir) par la définition reprise au code de la route, à

De GOC verwijst naar artikel 98 §1 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening en naar de algemene veiligheidsmaatregelen; dit hoort niet thuis in een GSV.

Artikel 2 : Definities

Een reclamant vraagt om in §1 de definitie van fietspad toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Reclamanten vragen om de definitie van uitsteeksel toe te voegen.

De GOC meent dat deze term voor zich spreekt, het gaat hier niet om een technische term.

Een reclamant (gemeente) vraagt om de definitie van een overgangszone toe te voegen (art. 11).

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de definitie van "station van het openbaar vervoer" toe te voegen.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Reclamanten vragen om de definitie te preciseren van met de voet tastbare tegels door het toevoegen van : "een reliëf EN/of een... die BLINDE EN...";

De GOC stelt voor het verzoek te volgen en de definitie te verbeteren.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen "overeenkomstig de wegcode" in de definities 12 en 19.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om definitie 22 (voetpad) te vervangen door de definitie van uit de wegcode, artikel 2.40 met

l'article 2.40 à savoir : "la partie de la voie publique, en saillie ou non par rapport à la chaussée, qui est spécifiquement aménagée pour la circulation des piétons, revêtue de matériaux en dur et dont la séparation avec les autres parties de la voie publique est clairement identifiable par tous les usagers".

La CRD soutient cette demande en supprimant la référence aux matériaux durs car il existe des trottoirs non surélevés en matériaux différents.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le terme « voirie par terre » par le terme « voirie de surface ».

La CRD soutient cette demande.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent que pour la « zone de stationnement » il n'y ait pas lieu de faire référence à la définition du Code de la route car le terme zone de stationnement est utilisé à l'article 13. Cet article stipule que le filet d'eau est situé entre la zone de stationnement et la chaussée. Or, selon le Code de la route, une zone de stationnement est obligatoirement délimitée par une ligne blanche, marquant le bord fictif de la chaussée, par conséquent, pour tout aménagement, même dans une zone 30, il faudrait tracer une ligne blanche.

La CRD suit la demande, on supprime donc « zone de stationnement » du §2 de l'article.

Des réclamants demandent d'ajouter la définition de piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

Des réclamants (dont des communes) demandent de remplacer « arbre de grande taille » par « arbre à haute tige ».

La CRD considère que la remarque est justifiée et propose de suivre la demande.

Le CERBC demande au §1er, 1 d'ajouter : « fixer 4 mètres comme point de référence minimale pour

name : "het gedeelte van de openbare weg, al dan niet verhoogd aangelegd ten opzichte van de rijbaan, in 't bijzonder ingericht voor het verkeer van voetgangers; het trottoir is verhard en de scheiding ervan met de andere gedeelten van de openbare weg is duidelijk herkenbaar voor alle weggebruikers".

De GOC ondersteunt dat voorstel en stelt de schrapping voor van de verwijzing naar de verharding, omdat er ook niet-verhoogde voetpaden zijn.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de term "weg te lande" te vervangen door de term "bovengrondse weg".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC stellen dat voor "parkeerzone" niet moet worden verwezen naar de definitie van de Wegcode, omdat de term parkeerzone wordt gebruikt in artikel 13. Dat artikel stipuleert dat de afvoergoot tussen de parkeerzone en de rijbaan ligt. Maar volgens de Wegcode moet een parkeerzone afgebakend zijn door een witte lijn die de fictieve rand van de rijbaan aangeeft. Bijgevolg zou men voor elke inrichting, zelfs in een zone 30, een witte lijn moeten trekken.

De GOC treedt de reclamant bij en vraagt om "parkeerzone" te schrappen uit §2 van het artikel.

Reclamanten vragen om de definitie van fietspad toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om in de Franstalige tekst "arbre de grande taille" te vervangen door " arbre à haute tige".

De GOC oordeelt dat de opmerking gegrond is en stelt voor om de aanpassing door te voeren.

De RLBHG vraagt om in §1, 1 een hoogte van 4 meter als minimumreferentie te nemen voor een

un arbre à haute tige et non 6 mètres comme c'est le cas dans le projet tel que rédigé ».

La CRD renvoie au COBAT.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « hors sol et souterraines » après « boîtes ».

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Un réclamant demande d'ajouter à la fin de la définition de bordure « et si panneau D7-D9-D10, aux cyclistes et aux piétons ».

La CRD considère que la demande est justifiée et propose de compléter la définition.

Des réclamants (communes) demandent de supprimer le terme « borne » et de ne garder que le terme « potelet ».

La CRD ne peut suivre cette demande car le terme « borne » est un terme plus général que « potelet ».

Un réclamant demande de mettre une nouvelle définition pour 'personne à mobilité réduite' : « personne gênée dans ses mouvements en raison de sa taille, de son état, de son âge, de son handicap (moteur, visuel et/ou auditif) permanent ou temporaire ainsi qu'en raison des appareils et/ou instruments et/ou animaux d'assistance auxquels elle doit recourir pour se déplacer ».

La CRD considère que la demande est justifiée et propose de corriger la définition.

Des réclamants demandent que la définition du terme "fosse à plantation" soit reprise.

La CRD considère que cette demande est sans objet.

Des réclamants précisent qu'un trottoir n'est pas toujours « surélevé », et demandent de corriger la

hoogstammige boom, en niet 6 meter zoals in het huidige ontwerp.

De GOC verwijst naar het BWRO.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om "boven- en ondergrondse" toe te voegen voor het woord "kasten".

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Een reclamant vraagt om in de definitie van stoeprand, achter "voetgangers", toe te voegen : "en indien een bord D7-D9-D10, fietsers en voetgangers".;

De GOC vindt het verzoek gegrond en stelt voor de definitie aan te vullen.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de term "zuil" te schrappen en enkel de term "paaltje" te behouden.

De GOC gaat niet akkoord met dit verzoek omdat de term "zuil" algemener is dan "paaltje".

Een reclamant vraagt een nieuwe definitie voor "persoon met beperkte mobiliteit" : "persoon die in zijn bewegingen gehinderd wordt door zijn grootte, zijn toestand, zijn leeftijd, zijn tijdelijke of permanente (motorische, visuele en/of auditieve) handicap, of door hulptoestellen en/of -instrumenten en/of geleidedieren waarvan hij afhankelijk is om zich te verplaatsen".

De GOC acht het verzoek gegrond en stelt voor de definitie te vervangen.

Reclamanten vragen om de definitie van de term "plantput" op te nemen;

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is.

Reclamanten preciseren dat een voetpad niet altijd verhoogd is en vragen om de definitie te

définition.

La CRD relève cette remarque très pertinente, elle propose de supprimer le terme « surélevée » de la définition et de le remplacer par « en saillie ou non ».

Un réclamant demande d'ajouter « et aux aveugles » après « malvoyants ».

La CRD soutient cette demande car il s'agit d'un manque de précision.

Un réclamant (une commune) demande dans la version néerlandaise d'ajouter « die in trapvorm geplaatst zijn » après « hoogten », ainsi que « in de grond » avant « verankerde ».

La CRD renvoie à la révision de la version néerlandaise dans sa totalité.

Un réclamant demande de distinguer :
- "dalles à protubérances" (tegels met noppen) : pour une Zone de danger ET
- "dalles de guidance" (geleidetegels) : pour suivre un cheminement.

La CRD soutient cette demande qui lui semble indispensable pour les aveugles.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer « ou une couleur ».

La CRD considère cette demande comme justifiée et la soutient.

Un réclamant demande de préciser que tous les dispositifs destinés aux automobilistes doivent se trouver dans l'espace de la voirie et non sur les trottoirs.

La CRD considère cette demande comme excessive

Article 3 : objectifs d'aménagement de la voirie, de ses accès et de ses abords

verbeteren.

De GOC vindt de opmerking zeer relevant en stelt voor om de term "verhoogd" te vervangen door "al dan niet verhoogd".

Een reclamant vraagt om achter "slechtzienden" toe te voegen "en blinden".

De GOC ondersteunt dit verzoek omdat het gaat om een gebrek aan precisie.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandse versie toe te voegen "die in trapvorm geplaatst zijn" achter "hoogten", alsook "in de grond" voor "verankerde".

De GOC verwijst naar de herziening van de volledige Nederlandstalige versie.

Een reclamant vraagt om het onderscheid te maken tussen :
- "dalles à protubérances" (tegels met noppen) : voor een gevarezone EN
- "dalles de guidance" (geleidetegels) : voor het aangeven van een traject.

De GOC ondersteunt dit verzoek dat onontbeerlijk lijkt voor blinden.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te schrappen "of een kleur".

De GOC vindt dat verzoek gegrond en ondersteunt het.

Een reclamant vraagt om te preciseren dat alle inrichtingen bestemd voor automobilisten zich moeten bevinden op de openbare weg en niet op de voetpaden.

De GOC oordeelt dat dit verzoek te vergaand is.

Artikel 3 : doelstellingen inzake de aanleg van wegen, de toegangen ertoe en de naaste omgeving ervan

Un réclamant demande de remplacer l'alinéa 7° par :

" l'aménagement est conçu et réalisé en fonction de la sécurité des usagers les plus vulnérables tels que notamment les piétons et les cyclistes, en particulier lorsqu'il s'agit d'enfants, de personnes âgées et de personnes handicapées. Il induit un comportement respectueux de chaque catégorie d'usagers de la voirie envers les autres ".

La CRD soutient cette demande et propose de remplacer les alinéas 5°, 6° et 7° par cette seule définition.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer « l'éveil de l'attention de l'ensemble des usagers ».

La CRD soutient cette demande car effectivement le libellé du texte est redondant mais propose de grouper les alinéas 5°, 6° et 7° sous une même définition.

Un réclamant demande d'ajouter « en ce compris la détection des chantiers par les aveugles » à l'alinéa 5.

La CRD renvoie au titre III concernant les chantiers.

Un réclamant demande de préciser : « la préférence est donnée pour eux à l'aménagement d'un site propre ».

La CRD considère que la formulation du texte est suffisamment explicite.

Een reclamant vraagt om lid 7° te vervangen door : "De aanleg is ontworpen en uitgevoerd in functie van de veiligheid van de kwetsbaarste gebruikers, zoals met name voetgangers en fietsers, en inzonderheid kinderen, bejaarden en personen met een handicap. Hij zet aan tot een eerbiedig gedrag van elke categorie weggebruikers tegenover alle andere categorieën."

De GOC ondersteunt dit verzoek en stelt voor om de punten 5°, 6° en 7° te vervangen door deze definitie.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te schrappen "het aanzetten tot meer attentie van alle weggebruikers".

De GOC ondersteunt dat verzoek omdat de tekst redundant is, maar stelt voor om de punten 5°, 6° en 7° te bundelen in één definitie.

Een reclamant vraagt om toe te voegen "met inbegrip van de detectie van bouwplaatsen door blinden".

De GOC verwijst naar titel III betreffende de bouwplaatsen.

Een reclamant vraagt om te preciseren : "De voorkeur gaat uit naar de aanleg van een eigen baan".

De GOC oordeelt dat de formulering van de tekst voldoende expliciet is.

Article 4 : voies de circulation piétonne

Un réclamant demande d'ajouter un paragraphe :
« Pour les pentes longitudinales, les pourcentages des pentes suivants sont à respecter :
- L'inclinaison de la rampe est de maximum 5% pour une longueur maximale de 10 mètres.
Lorsque le respect des conditions énoncées ci-dessus est techniquement impossible, la rampe présente une inclinaison de (par ordre de priorité) :
- maximum 7% pour une longueur maximum d'un tenant de 5 mètres
- maximum 8% pour une longueur maximum d'un tenant de 2 mètres
- maximum 12% pour une longueur maximum d'un tenant de 0,50 m
Aux deux extrémités de la rampe et après chaque longueur maximale, un palier ou une aire de repos d'une longueur minimum de 1,50 m est aménagé ».

La CRD ne soutient pas cette demande car les normes relatives aux rampes existent pour les immeubles mais pour les voiries ce serait trop limitatif.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter au §3 : « Le long ou indépendamment des voiries carrossables dans les zones d'activités économiques et ce dès la viabilisation des terrains de ces zones ».

La CRD ne soutient pas cette demande.

Des réclamants demandent de prévoir une souplesse d'appréciation du gestionnaire de la voirie au cas par cas.

La CRD propose de suivre la réclamation, il faut prévoir le meilleur aménagement possible des lieux au cas par cas avec la possibilité d'y

Artikel 4 : Voetgangerswegen

Een reclamant vraagt om een paragraaf toe te voegen :
"Voor overlangse hellingen moeten de volgende hellingspercentages worden gerespecteerd :
- De helling van de toegangshelling bedraagt ten hoogste 5% over een maximumlengte van 10 meter.
Wanneer de bovenstaande regels om technische redenen niet nageleefd kunnen worden, heeft de toegangshelling een hellingsgraad van (in orde van prioriteit) :
- ten hoogste 7% over een maximumlengte van 5 meter
- ten hoogste 8% over een maximumlengte van 2 meter
- ten hoogste 12% over een maximumlengte van 0,50
Aan de twee uiteinden van de toegangshelling en na elke maximumlengte moet een overloop of een rustruimte worden aangelegd van minstens 1,50 m lang".

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat de normen met betrekking tot de toegangshellingen bestaan voor gebouwen, maar voor wegen zou dit te restrictief zijn.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen aan §3 : "Langs of los van de rijbanen in de gebieden voor economische activiteit, en dit van zodra de terreinen in die gebieden bouwrijp zijn".

De GOC ondersteunt dat voorstel niet.

Reclamanten vragen om te voorzien in een soepele beoordeling van de beheerder van de openbare weg, en dit geval per geval.

De GOC stelt voor om het verzoek te volgen. Men dient de best mogelijke plaatselijke inrichting te bekomen voor elk geval, waarbij afwijkingen

déroger.

Un réclamant demande que l'obligation d'implanter des potelets ne devrait être la règle qu'à partir d'une certaine largeur de la voie de circulation piétonne.

La CRD soutient cette demande et propose d'ajouter que la largeur de passage libre doit être au minimum de 90 cm.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer 2% par 3%.

La CRD soutient cette demande, une pente de 3% reste praticable pour les usagers des trottoirs.

Un réclamant demande d'ajouter : « Tout obstacle, y compris le mobilier urbain, permanent ou amovible doit être prolongé jusqu'au sol ».

La CRD ne suit pas cette réclamation car le mobilier urbain doit rester esthétique, cependant il faut ajouter : « à l'approche d'un mobilier urbain non prolongé jusqu'au sol, des indications podotactiles doivent indiquer l'obstacle ».

Un réclamant (une commune) demande de préciser la distance de 1,50m entre deux obstacles.

La CRD soutient cette demande car le texte actuel peut être sujet à controverse : il s'agit bien de la distance libre entre deux obstacles.

Article 5 : traversées piétonnes

Un réclamant demande d'ajouter au titre de l'article " et traversées pour les cyclistes ".
Tout le texte de cet article devrait être adapté en ce sens.

La CRD ne soutient pas la demande d'ajouter « et traversées pour les cyclistes » au titre et dans cet article car cet article est spécifiquement conçu

mogelijk moeten zijn.

Een reclamant vraagt dat de verplichting om paaltjes te plaatsen slechts als regel zou gelden vanaf een zekere breedte van de voetgangersweg.

De GOC ondersteunt dat verzoek en stelt voor om toe te voegen dat de breedte van de vrije doorgang minstens 90 cm moet bedragen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om 2% te vervangen door 3%.

De GOC ondersteunt dat verzoek, omdat een helling van 3% doenbaar blijft voor de gebruikers van het voetpad.

Een reclamant vraagt om toe te voegen : "Elke hindernis, met inbegrip van stadsmeubilair, permanent of mobiel, moet doorlopen tot op de grond".

De GOC volgt dit verzoek niet omdat stadsmeubilair esthetisch moet blijven, maar stelt voor om toe te voegen : "bij het naderen van stadsmeubilair dat niet doorloopt tot op de grond, moeten met de voet tastbare voorzieningen de hindernis aangeven."

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de afstand van 1,50m tussen twee hindernissen te preciseren.

De GOC ondersteunt dit verzoek omdat de huidige tekst vatbaar is voor interpretatieverschillen : het gaat wel degelijk om de vrije afstand tussen twee hindernissen.

Artikel 5 : zebrapaden

Een reclamant vraagt om in de titel van dit artikel toe te voegen "en oversteekplaatsen voor fietsers".
De volledige tekst van dit artikel zou in die zin aangepast moeten worden.

De GOC ondersteunt niet het verzoek om toe te voegen "en oversteekplaatsen voor fietsers" in de titel en in het artikel, omdat dit artikel specifiek is

pour les piétons, elle renvoie à la section 4 en ce qui concerne les cyclistes.

Un réclamant demande d'ajouter un paragraphe 8 : "L'aménagement d'une traversée piétonne qui croise plus qu'une bande de circulation automobile par sens de circulation est interdit sauf si elle est protégée par des signaux lumineux de circulation".

La CRD soutient cette demande pour des raisons de sécurité.

Un réclamant demande de préciser : « qu'il ne peut y avoir de ressaut entre la bordure du trottoir et le trottoir lui-même là où il y a des traversées piétonnes ».

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

Des réclamants (dont communes) demandent de prévoir des dalles podotactiles à toutes les traversées afin de pouvoir étendre la capacité de déplacement des personnes malvoyantes.

La CRD soutient cette demande, l'objectif à terme serait d'avoir des dalles podotactiles dès qu'il y a traversée.

Un réclamant (une commune) demande que la position de la traversée tienne compte des critères de mise en place des dispositifs pour les personnes malvoyantes ainsi que des caractéristiques spécifiques des lieux.

La CRD ne relève pas car les traversées doivent être prévues pour les malvoyants et les aveugles, et des caractéristiques spécifiques n'ajoutent rien dans ce cadre.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir d'autres exceptions pour l'implantation des traversées piétonnes décalées par rapport au prolongement du cheminement piéton.

La CRD considère la demande comme excessive, elle propose de laisser le texte tel quel.

bestemd voor voetgangers. Ze verwijst naar afdeling 4 betreffende de fietsers.

Een reclamant vraagt om een paragraaf 8 toe te voegen :

"De aanleg van een zebrapad dat meer dan één autorijvak per verkeersrichting kruist, is verboden, tenzij het zebrapad beschermd is door verkeerslichten".

De GOC ondersteunt het verzoek omwille van de veiligheid.

Een reclamant vraagt om te preciseren : "er mag geen uitsteeksel zijn tussen de stoeprand en het voetpad zelf op plaatsen waar er zebrapaden zijn".

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om met de voet tastbare tegels te voorzien op alle oversteekplaatsen om de verplaatsingscapaciteit van slechtzienden te vergroten.

De GOC ondersteunt het verzoek; op termijn is het de bedoeling dat er aan elk zebrapad met de voet tastbare tegels komen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat bij het bepalen van de plaats van het zebrapad rekening zou worden gehouden met de plaatsingscriteria voor de voorzieningen voor slechtzienden alsook met de specifieke plaatselijke kenmerken.

De GOC is het hier niet mee eens omdat de zebrapaden voorzien moeten zijn voor slechtzienden en blinden, en de specifieke kenmerken doen in dit verband niet terzake.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om andere uitzonderingen te voorzien voor de inplanting van zebrapaden die niet in het verlengde liggen van de voetgangersweg.

De GOC oordeelt dat dit verzoek overdreven is en stelt voor de tekst ongewijzigd te laten.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer « celle-ci est élargie au droit des traversées piétonnes ».

La CRD relève que la formulation de l'article peut induire une lecture erronée, elle suggère de le réécrire en précisant que « l'élargissement concerne la voie de circulation piétonne ».

Un réclamant demande que soit ajoutée la notion « d'en deçà de la traversée piétonne ».

La CRD renvoie au code de la route.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas imposer de règles au sujet de la profondeur des élargissements de la voie de circulation piétonne.

La CRD considère cette demande comme étant sans objet car il n'y a aucune profondeur imposée.

Des réclamants (dont communes) demandent de n'imposer la zone de 5 mètres que du côté du sens de la circulation.

La CRD soutient cette demande qui est conforme au code de la route (« Art.24, 4° sur les passages pour piétons, sur les passages pour cyclistes et conducteurs de cyclomoteurs à deux roues et sur la chaussée à moins de 5 m en deçà de ces passages »).

Des réclamants (dont communes) demandent que l'interdiction de stationner soit d'un mètre au lieu de 5 mètres ou de la supprimer.

La CRD ne peut soutenir cette demande qui est contraire au code de la route.

Des réclamants (dont communes) demandent que la description des dispositifs prévus par les croquis 3 et 4 soit améliorée.

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te schrappen "wordt deze verbreed ter hoogte van de zebrapaden".

De GOC haalt aan dat de formulering van dit artikel aanleiding kan zijn tot een verkeerde lezing, en stelt voor om het te herschrijven en daarbij te preciseren dat "de verbreding betrekking heeft op de voetgangersweg".

Een reclamant vraagt om het begrip "vóór de voetgangersweg" toe te voegen.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om geen regels op te leggen aangaande de diepte van de verbredingen van de voetgangersweg.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is, aangezien er geen diepte wordt opgelegd.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de zone van 5 meter enkel op te leggen aan de kant van de richting van het verkeer.

De GOC ondersteunt dat verzoek, dat conform is met de wegcode ("Art.24, 4° op de oversteekplaatsen voor voetgangers, op de oversteekplaatsen voor fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen en op de rijbaan op minder dan 5 meter vóór deze oversteekplaatsen").

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen dat het parkeerverbod op 1 m in plaats van 5 m zou worden bepaald, of zou worden opgeheven.

De GOC kan dit verzoek niet ondersteunen, want het is in strijd met de Wegcode.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de beschrijving van de voorzieningen in de schetsen 3 en 4 te verbeteren.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Un réclamant demande d'ajouter « sur maximum 2 mètres « APRES » 8% ».

La CRD soutient cette demande, il s'agit manifestement d'un oubli.

Des réclamants demandent de supprimer « et cyclistes » dans l'article 5 car une prescription pour les cyclistes a plus sa place à l'article 9.

La CRD accepte la remarque et propose la correction.

Un réclamant (une commune) demande de réduire la largeur minimale du trottoir à hauteur des traversées piétonnes ;

La CRD ne soutient pas cette demande car il faut une largeur minimale pour les PMR.

Des réclamants (dont communes) demandent de vérifier la référence à l'article 4§3 qui n'est pas cohérente.

La CRD ne suit pas cette demande car elle considère que c'est cohérent puisque que c'est à hauteur des traversées piétonnes.

Des réclamants demandent d'ajouter « pas de ressaut entre la bordure et le revêtement du trottoir ».

La CRD soutient cette demande.

Un réclamant demande de ne permettre aucune différence de hauteur entre le trottoir et la chaussée à hauteur des traversées.

La CRD ne peut soutenir cette demande car un faible dénivelé est nécessaire lorsqu'il y a filet d'eau.

Des réclamants (dont communes) demandent que le croquis n°4 soit mis à l'échelle et que les avaloirs soient disposés hors de la largeur du passage pour piétons.

Een reclamant vraagt om ACHTER "8%" toe te voegen : "over maximaal 2 meter".

De GOC ondersteunt dat verzoek. Het gaat hier duidelijk om een vergetelheid.

Reclamanten vragen de schrapping van "en fietsers" in artikel 5, omdat een voorschrift voor de fietsers meer thuishoort in artikel 9.

De GOC aanvaardt de opmerking en stelt de correctie voor.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de minimumbreedte van het voetpad ter hoogte van zebrapaden te verminderen.

De GOC ondersteunt dat verzoek niet, omdat er een minimumbreedte vereist is voor personen met een beperkte mobiliteit.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de verwijzing naar artikel 4§3 te controleren, omdat dit niet coherent is.

De GOC volgt het verzoek niet en acht de verwijzing wel coherent, aangezien het ter hoogte van de zebrapaden is.

Reclamanten vragen om toe te voegen "geen uitsteeksel tussen de stoeprand en de bedekking van het voetpad".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Een reclamant vraagt om geen hoogteverschil toe te laten tussen het voetpad en de rijbaan ter hoogte van zebrapaden.

De GOC kan dit verzoek niet ondersteunen omdat een licht hoogteverschil nodig is wanneer er een afvoergoot is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen dat schets nr. 4 op schaal zou worden getekend en dat de rioolkolken buiten de breedte van het zebrapad zouden worden geplaatst.

La CRD soutient la demande car il s'agit d'une erreur matérielle.

Un réclamant demande de supprimer le mot « chanfreinés » ainsi qu' « une hauteur maximale de 0,02 m par rapport au filet d'eau ». Et d'ajouter : « Prévoir des traversées à double arrondi spécialement pour les personnes à mobilité réduite se déplaçant en fauteuil ».

La CRD considère que ces demandes sont excessives.

Article 6- Trottoir au droit des entrées carrossables.

Des réclamants (dont communes) demandent de clarifier le §2 de l'article.

La CRD propose de laisser l'article tel quel, il est assez clair.

Un réclamant demande d'interdire la bordure biseauté.

La CRD ne soutient pas cette demande car il faut permettre l'accès aux garages.

Des réclamants demandent d'interdire l'abaissement de la voie de circulation piétonne au droit des entrées carrossables lorsqu'une piste cyclable y est intégrée.

La CRD ne soutient pas cette demande qu'elle considère comme non réalisable en pratique.

Un réclamant demande de remplacer "sur une distance maximale de 0,50 m à partir de la face verticale de la bordure" par "moyennant une pente maximale de 12%".

La CRD propose de compléter et non de remplacer la disposition par « et moyennant une pente maximale de 12% » pour mieux garantir la praticabilité et l'aspect des trottoirs.

De GOC ondersteunt het verzoek en meent dat het om een materiële fout gaat.

Een reclamant vraagt om het woord "afgekant" te schrappen evenals "en zijn maximum 0,02 m hoog ten opzichte van de bodem van de afvoergoot". En om toe te voegen : "Er moet voorzien worden in speciale oversteekplaatsen met dubbele afronding voor personen met beperkte mobiliteit die zich in een rolstoel verplaatsen".

De GOC acht deze verzoeken te vergaand.

Artikel 6 - Voetpad ter hoogte van berijdbare opritten.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om §2 van dit artikel te verduidelijken.

De GOC stelt voor om dit artikel ongewijzigd te laten; het is voldoende duidelijk.

Een reclamant vraagt om de afgeschuinde stoeprand te verbieden.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat de garages toegankelijk moeten zijn.

Reclamanten vragen het verbod op de verlaging van de voetgangersweg ter hoogte van berijdbare opritten wanneer er een fietspad door loopt.

De GOC ondersteunt dit verzoek niet en acht het onuitvoerbaar in de praktijk.

Een reclamant vraagt om "over een maximumbreedte van 0,50 m vanaf de verticale kant van de stoeprand" te vervangen door "middels een helling van ten hoogste 12%".

De GOC stelt voor om de bepaling niet te vervangen maar te vervolledigen met "en middels een helling van ten hoogste 12%" om de begaanbaarheid en het uitzicht van de voetpaden beter te garanderen.

Un réclamant (une commune) demande de préciser de quel alignement il s'agit pour le cheminement libre de 1,20 m entre l'abaissement du trottoir et l'alignement.

La CRD considère cette demande comme sans objet et renvoie à la définition générale du code civil.

La CRD, en avis d'initiative, propose d'ajouter un article concernant les trottoirs traversants en référence à l'arrêté royal du 04 avril 2003 qui met en place le code de la route.

SECTION 3. – LES DISPOSITIFS RALENTISSEURS

Article 7 – Dispositifs ralentisseurs

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer "au code du gestionnaire", mention incorrecte, par "Arrêtés Royaux du 9 octobre 1998".

La CRD soutient cette demande et corrige le texte.

Article 8

Un réclamant demande d'intégrer l'article 8 dans l'article 7.

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le "et" après 'architectural' par une virgule et d'ajouter après 'urbanistique' : "et de la desserte des activités riveraines".

La CRD soutient cette remarque et amende le texte.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te preciseren over welke rooilijn het gaat met betrekking tot de breedte van de voetgangersdoorgang van 1,20 m tussen de verlaging en de rooilijn.

De GOC acht dit verzoek zonder voorwerp en verwijst naar de algemene definitie van het Burgerlijk Wetboek.

De GOC stelt op eigen initiatief voor om een artikel toe te voegen betreffende de trottoirs die de rijbaan oversteken overeenkomstig het koninklijk besluit van 04 april 2003 tot invoering van de Straatcode.

AFDELING 3. – SNELHEIDSBEPERKENDE VOORZIENINGEN

Artikel 7 – Snelheidsbeperkende voorzieningen

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de verkeerde vermelding "en het reglement van de wegbeheerder", te vervangen door "en de koninklijke besluiten van 9 oktober 1998".

De GOC ondersteunt het verzoek en verbetert de tekst.

Artikel 8.

Een reclamant vraagt om artikel 8 op te nemen in artikel 7.

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om na "architecturale en stedenbouwkundige omgeving" toe te voegen : "en de bediening van de buurtactiviteiten".

De GOC ondersteunt de opmerking en past de tekst aan.

Un réclamant (une commune) demande d'intégrer des catadioptrés aux dispositifs ralentisseurs .

La CRD soutient le principe de cette proposition, elle propose d'ajouter au §2, 1° : « par l'éclairage, des surfaces réfléchissantes et la signalisation » et attire l'attention du Gouvernement sur la signalisation des traversées piétonnes souvent mal éclairées .

Un réclamant (une commune) demande de maintenir l'article du RRU existant car les questions d'intégration et de cohérence avec le contexte doivent être soulignées et précisées.

La CRD ne soutient pas la demande car elle considère que le §1 du présent article est suffisamment explicite.

Un réclamant demande d'ajouter un alinéa 3 dans le §2 : « L'accessibilité des entreprises soit assurée ».

La CRD soutient cette demande car les camions de livraison doivent avoir accès aux entreprises.

SECTION 4. –VELOS ET CYCLOMOTEURS DE CLASSE A.

En fonction de la réclamation de l'article 12, la CRD suit la proposition de remplacer dans le texte et dans le titre le terme « deux-roues légers » par « vélos et cyclomoteurs de classe A »

Article 9 : Pistes cyclables

Des réclamants demandent d'ajouter : « la piste cyclable ne contient pas de joints longitudinaux ou des grilles de ventilation ».

La CRD propose d'ajouter « que la surface ne comporte pas d'obstacle ».

Een reclamant (een gemeente) vraagt om reflectoren op te nemen in de snelheidsbeperkende voorzieningen.

De GOC ondersteunt het principe van dit voorstel en stelt voor om aan §2, 1° toe te voegen : "door de verlichting, reflecterende voorzieningen en de wegbebakening" Ze vestigt tevens de aandacht van de Regering op de signalisatie van de zebrapaden, die vaak slecht verlicht zijn.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het artikel van de bestaande GSV te behouden omdat de kwesties inzake de integratie en coherentie met de context onderstreept en gepreciseerd moeten worden.

De GOC ondersteunt het verzoek niet omdat ze van mening is dat §1 van dit artikel voldoende expliciet is.

Een reclamant vraagt om een 3de lid toe te voegen in §2 : "De toegankelijkheid van de ondernemingen is verzekerd".

De GOC ondersteunt dat verzoek omdat vrachtwagens voor leveringen toegang moeten krijgen tot de ondernemingen.

AFDELING 4. – FIETSEN EN BROMFIETSEN KLASSE A.

Op grond van het bezwaarschrift betreffende artikel 12, volgt de GOC het voorstel om in de tekst en in de titel zelf de term "lichte tweewielers" te vervangen door "fietsen en bromfietsen klasse A".

Artikel 9 : Fietspad

Reclamanten vragen toe te voegen : "Het fietspad bevat geen overlangse voegen of ventilatieroosters".

De GOC stelt voor om toe te voegen dat de oppervlakte geen hindernissen bevat".

Des réclamants demandent que les grilles et autres parties métalliques sur la piste cyclable soient réalisées de manière anti-dérapante.

La CRD propose de suivre cette demande et de l'étendre aux peintures sur voirie.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter : « Ces dispositifs ne sont pas applicables aux pistes en chaussées, matérialisées par des marquages prévus à l'article 74 du Code de la route ».

La CRD propose de suivre cette remarque et de s'en référer au code de la route.

Article 10 : Zones avancées pour cyclistes.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer :

- "Sas" par "zones avancées pour cyclistes" et "opstelstroken" par "opstelvak voor fietsers" (cfr. article 77.6 du Code de la Route).
- "rijwegen" par "rijbanen".

La CRD soutient les demandes.

Des réclamants (dont communes) demandent de préciser l'article au sujet des bandes de circulation et de supprimer "dans les chaussées qui ont plusieurs bandes".

La CRD propose de supprimer la référence au nombre de bandes.

Des réclamants demandent de préciser que la largeur du cheminement libre des cyclistes est de 1,20 m minimum au droit d'un obstacle permanent sur une piste cyclable.

La CRD renvoie au code de la route.

Des réclamants demandent de reprendre une partie de l'article 5 § 3 2° à l'article 9 :

"Aucun avaloir n'est situé au droit des traversées cyclistes".

Reclamanten vragen dat roosters en andere metalen delen op het fietspad in antislipmateriaal zouden worden uitgevoerd.

De GOC stelt voor om dit verzoek te volgen en uit te breiden tot de schilderwerken op de weg.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen : "Deze bepalingen zijn niet van toepassing op fietspaden op de rijweg, aangegeven met wegmarkeringen zoals voorzien in 74 van de wegcode".

De GOC stelt voor om de opmerking te volgen en te verwijzen naar de Wegcode.

Artikel 10 : Opstelvakken voor fietsers

De GMC vraagt de vervanging van :

- (in het Frans) "Sas" door "zones avancées pour cyclistes" en (in het Nederlands) "opstelstroken" door "opstelvak voor fietsers" (zie artikel 77.6 van de Wegcode).
- "rijwegen" door "rijbanen".

De GOC ondersteunt de verzoeken.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om het artikel te preciseren aangaande de rijwegen en te schrappen "op de rijwegen die verdeeld zijn in meerdere rijstroken."

De GOC stelt voor om de verwijzing naar het aantal rijstroken te schrappen.

Reclamanten vragen om te preciseren dat de breedte van de vrije doorgang voor fietsers minimaal 1,20 m bedraagt ter hoogte van een permanente hindernis op een fietspad.

De GOC verwijst naar de wegcode.

Reclamanten vragen om een deel van artikel 5 § 3 2° over te nemen in artikel 9 :

"Geen rioolkolk mag zich aan de oversteekplaatsen voor fietsers bevinden".

La CRD soutient cette demande.

Des réclamants demandent de laisser une largeur utile de piste cyclable d'un mètre minimum tout le long de la piste.

La CRD soutient la demande de ne pas mettre de potelet à moins d'un mètre de largeur, même si c'est de façon asymétrique.

Des réclamants (dont communes) demandent de remplacer « centraal zuiltje » par « centraal zuil ».

La CRD appuie la demande et insiste sur la révision de la conformité du texte néerlandais avec le texte français.

Un réclamant demande de supprimer l'alinéa 1.

La CRD ne suit pas cette demande car elle considère qu'il s'agit d'une erreur de lecture.

Article 11 : Transition

Des réclamants demandent d'interdire la réinsertion des cyclistes dans la circulation de manière perpendiculaire à la voirie, il faut que celle-ci se fasse de manière parallèle à la voirie.

La CRD considère que la demande est excessive : le texte garantit la sécurité.

Des réclamants demandent d'ajouter au § 2 : « et sans filet d'eau ».

La CRD considère que cette demande est excessive ; ce n'est pas applicable techniquement.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter en vue de préciser "sans différence de niveau qui interrompt le plan horizontal" .

La CRD ne soutient pas cette demande qui entre en contradiction avec l'éventuelle nécessité d'aménagement d'un filet d'eau.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Reclamanten vragen om een nuttige breedte van minstens één meter te voorzien over de hele lengte van het fietspad.

De GOC ondersteunt het verzoek om geen paaltje te plaatsen op minder dan één meter breedte, zelfs als het asymmetrisch is.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om "centraal zuiltje" te vervangen door "centrale zuil".

De GOC ondersteunt het voorstel en onderstreept het belang van de revisie van de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Een reclamant vraagt om het 1ste lid te schrappen.

De GOC volgt dat verzoek niet omdat ze oordeelt dat het om een leesfout gaat.

Artikel 11 : Overgangszones

Reclamanten vragen om het invoegen van de fietsers in het verkeer haaks op de weg te verbieden; dat moet parallel met de weg gebeuren.

De GOC vindt het verzoek te vergaand en meent dat de tekst borg staat voor de veiligheid.

Reclamanten vragen om toe te voegen aan § 2 : "en zonder afvoergoot".

De GOC acht dit verzoek te vergaand, omdat het technisch niet haalbaar is.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen ter precisering toe te voegen "zonder hoogteverschil dat het horizontale vlak onderbreekt".

De GOC ondersteunt dit verzoek niet omdat het in strijd is met de eventuele noodzaak om een afvoergoot aan te leggen.

Article 12 : Stationnement pour vélos et cyclomoteurs de classe A

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent

- ✍ de remplacer "deux roues légers" par "vélo",
- ✍ de mieux définir les stationnements pour deux roues légers vis-à-vis des commerces et des galeries commerciales en tenant compte de la spécificité des flux piétonniers,
- ✍ d'ajouter une virgule après "longue" au 4ème §,
- ✍ Au 5ème § il y a lieu de corriger "moments de foule" en "mouvements de foules",
- ✍ d'ajouter un 6ème § : "Dans tous les cas la sécurité antivol est assurée par un U renversé, conforme au plan illustré en annexe" ;

La CRD suit la proposition de remplacer dans le texte le terme « deux-roues légers » par « vélo et cyclomoteurs de classe A », elle propose aussi de suivre la proposition de mieux définir les stationnements pour vélos et cyclomoteurs de classe A vis-à-vis des commerces et des galeries commerciales en tenant compte de la spécificité des flux piétonniers.

La CRD considère la demande d'ajouter une virgule après "longue" au 4ème § comme sans objet.

La CRD demande la correction de « moments » en « mouvements ».

La CRD soutient la demande d'installation de dispositifs antivol mais estime que d'autres systèmes sécurisés que le U renversé doivent pouvoir être envisagés.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter le croquis « sécurité antivol »

Artikel 12 : Het parkeren voor-fietsen en bromfietsen klasse A

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen

- ✍ om "lichte tweewielers" te vervangen door "fietsen".
- ✍ om de stelplaatsen voor lichte tweewielers voor handelszaken en winkelgalerijen beter te definiëren, rekening houdend met het specifieke karakter van het voetgangersverkeer.
- ✍ om in de Franse versie achter het woord "longue" in § 4 een komma te plaatsen,
- ✍ om in § 5 "moments de foule" te verbeteren in "mouvements de foules"; in het Nederlands zou dan dienovereenkomstig "eventuele menigte" vervangen moeten worden door "stromingen van mensenmassa's".
- ✍ om een 6de § toe te voegen : "In elk geval moet de antidiefstalbeveiliging worden verzekerd door een omgekeerde U, overeenkomstig het plan in bijlage".

De GOC volgt het voorstel om in de tekst de term "lichte tweewielers" te vervangen, door fietsen en bromfietsen klasse A"; ze stelt tevens voor om het verzoek te volgen ter verbetering van de definiëring van de stallingen voor fietsen en bromfietsen klasse A vóór handelszaken en winkelgalerijen, rekening houdend met de kenmerken van het voetgangersverkeer.

De GOC acht het verzoek om een komma toe te voegen achter "longue" in § 4 zonder voorwerp.

De GOC vraagt de verbetering van "moments" in "mouvements". In het Nederlands zou dan dienovereenkomstig "eventuele menigte" vervangen moeten worden door "stromingen van mensenmassa's".

De GOC ondersteunt het verzoek om antidiefstalvoorzieningen te plaatsen, maar oordeelt dat ook andere beveiligingssystemen dan de omgekeerde U overwogen moeten kunnen worden.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om de schets "antidiefstalbeveiliging" toe te

en annexe.

La CRD propose de suivre la demande mais en indiquant que les 2 croquis proposés en annexe ne le sont qu'à titre exemplatif.

Des réclamants demandent d'ajouter à l'article :

" Nombre d'emplacements à aménager par équipement :

- Zone commerciale : 20 emplacements tous les 100 mètres
- Centres commerciaux : 1 emplacement / 200 m² d'espace de vente
- Service public (poste, banque, etc) : 1 emplacement / 2 guichets
- Halls de sport : 1 emplacement / 400 m²
- Institutions de santé : 1 emplacement / 400 m²
- Institutions culturelles : 1 emplacement / 40 fauteuils
- Enseignement et bibliothèques : 1 emplacement / 300 m² ou 1 emplacement / 10 étudiants ou lecteurs ».

La CRD trouve cette demande intéressante mais la renvoie à d'autres dispositifs déjà prévus.

Des réclamants (dont commune) demandent d'ajouter au § 1 après « parkings pour vélos pour les visiteurs » : « de préférence en zone de stationnement automobile ou, s'il n'en existe pas, sur le trottoir, hors du cheminement des piétons ».

La CRD considère qu'il n'est pas nécessaire d'imposer de préférence en zone de stationnement automobile si les trottoirs sont larges.

Des réclamants (dont communes) demandent que le stationnement pour vélos de courte durée n'ait pas l'obligation d'être couvert.

La CRD considère que cette demande est déjà rencontrée dans le texte.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas

voegen als bijlage.

De GOC stelt voor om het verzoek te volgen, maar met de vermelding dat de 2 schetsen als bijlage slechts bij wijze van voorbeeld worden gegeven.

Reclamanten vragen aan het artikel toe te voegen :

" Aantal fietsenstallingen in te richten per voorziening :

- Handelsgebied : 20 stelplaatsen om de 100 meter
- Winkelcentra : 1 stelplaats / 200 m² verkoopruimte
- Openbare diensten (post, bank, enz.) : 1 stelplaats / 2 loketten
- Sporthallen : 1 stelplaats / 400 m²
- Instellingen van de gezondheidszorg : 1 stelplaats / 400 m²
- Culturele instellingen : 1 stelplaats / 40 zitplaatsen
- Scholen en bibliotheken : 1 stelplaats / 300 m² of 1 stelplaats / 10 studenten of lezers".

De GOC vindt het verzoek interessant maar verwijst naar andere bepalingen die al voorzien zijn.

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om in § 1 achter "voor de bezoekers in fietsenstallingen die zich niet op de voetgangersweg bevinden" toe te voegen : "bij voorkeur in parkeerzones voor de auto's of, bij gebrek daaraan, op het voetpad, buiten de voetgangersweg".

De GOC acht het niet nodig om te preciseren dat de fietsenstallingen bij voorkeur in parkeerzones voor de auto's moeten komen wanneer de voetpaden breed zijn.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om te voorzien dat fietsenstallingen voor korte duur niet overdekt moeten worden.

De GOC oordeelt dat de tekst hieraan reeds voldoet.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om niet

imposer 20 mètres maximum partout entre l'accès à l'équipement et le stationnement des deux roues.

La CRD propose de réécrire le paragraphe 2 de l'article ainsi : « Dans le cas d'un équipement comportant un accès principal au public, le parking pour vélos doit être rapproché de 20 m au maximum de l'entrée, sauf impositions de sécurité par les pompiers et la police ».

Des réclamants (dont communes) demandent d'ajouter :

" et assez naturellement comme aux Pays-Bas, en Amérique du Nord, en Suisse, sous forme de consignes pour vélos par abonnement ou carte magnétique" ;

La CRD considère que cela n'a pas sa place dans un règlement, cette demande est donc sans objet.

Un réclamatant demande que le stationnement des deux roues doit être protégé contre le vol qu'il soit au sein des installations ou en voirie.;

La CRD considère que cette demande est sans objet car les dispositifs antivols seront prévus dans le texte. (cfr. avis plus haut)

overal een maximumafstand van 20 meter te verplichten tussen de toegang tot de voorziening en de meest nabije fietsenstalling.

De GOC stelt voor om paragraaf 2 van het artikel als volgt te herschrijven : " Bij voorzieningen met een hoofdtoegang voor het publiek moet de fietsenstalling op maximaal 20 m van de toegang gelegen zijn, behoudens andersluidende veiligheidsvoorschriften van de brandweer en de politie."

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om toe te voegen :

"en logischerwijze ook, zoals in Nederland, Noord-Amerika of Zwitserland, in de vorm van afgesloten fietsenstallingen met abonnement of met magneetkaart.

De GOC vindt dat dit niet thuishoort in een verordening, en acht het verzoek dus zonder voorwerp.

Een reclamant vraagt dat de stallingen voor lichte tweewielers beveiligd zouden worden tegen diefstal, zowel binnen de installaties als op de openbare weg.

De GOC acht dit verzoek zonder voorwerp omdat de antidiefstalvoorzieningen in de tekst zullen worden behandeld. (zie advies hoger).

SECTION 5 : STATIONNEMENT

Article 13 : position du filet d'eau

Des réclamants (dont communes) demandent de supprimer cet article car la position du filet d'eau est liée à la position des avaloirs et est donc irréversible.

La CRD propose de suivre cette demande.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas imposer la position du filet d'eau.

La CRD suit la réclamation sauf si suppression de l'article.

Un réclamant (une commune) demande de compléter par « sauf en zone résidentielle et piétonne ».

La CRD considère que, comme il n'y a pas d'imposition stricte, toutes les possibilités sont couvertes, sauf si suppression de l'article.

Un réclamant demande d'interdire de placer le filet d'eau au milieu de la voirie.

La CRD considère cette demande comme non justifiée.

Article 14 : Protection du trottoir

Des réclamants demandent d'ajouter :
" Un cheminement cyclable d'1,50 m minimum doit être établi et protégé par un dispositif anti-stationnement".

La CRD ne suit pas cette demande, le trottoir ne concernant que les cheminements piétons.

Des réclamants demandent d'aménager les emplacements en épi de telle manière à ce que les

AFDELING 5 : HET PARKEREN

Artikel 13 : Ligging van de afvoergoot

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om dit artikel te schrappen, omdat de ligging van de afvoergoot afhankelijk is van de ligging van de rioolkolken en dus onveranderlijk is.

De GOC stelt voor om dit verzoek te volgen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de ligging van de afvoergoot niet op te leggen.

De GOC volgt het verzoek, behoudens schrapping van het artikel.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te vervolledigen met "behalve in een woongebied of een autovrije zone".

De GOC oordeelt dat, aangezien geen strikte bepalingen zijn opgelegd, alle mogelijkheden zijn gedekt, behoudens schrapping van het artikel.

Een reclamant vraagt om een verbod op de plaatsing van de afvoergoot in het midden van de weg.

De GOC acht dit verzoek ongegrond.

Artikel 14 : Bescherming van het voetpad

Reclamanten vragen om toe te voegen :
"Er moet een fietspad van minstens 1,50 m worden voorzien en beschermd door een antiparkeervoorziening.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat het voetpad enkel betrekking heeft op de voetgangersweg.

Reclamanten vragen om de schuine parkeervakken zodanig aan te leggen dat de automobilisten de

automobilistes quittent l'emplacement en marche avant.

La CRD estime que cet aménagement concerne l'organisation urbanistique de l'espace public et doit être réglé au cas par cas.

Un réclamant (une commune) demande de compléter la fin de cet article par :
" sauf si la différence de niveau entre le trottoir et l'aire de stationnement est supérieure à 0,15 m ".

La CRD propose de remplacer « est assuré par un dispositif anti-stationnement » par « est garanti par tout dispositif adéquat » (potelet, surlargeur de trottoir, bordures,...).

Un réclamant (une commune) demande de supprimer cet article.

La CRD ne soutient pas cette demande.

Article 15 : Dispositifs anti-stationnement

Des réclamants (dont une commune) demandent de revoir la distance entre deux dispositifs anti-stationnement, il se demande si 1,50 m est suffisant entre deux dispositifs anti-stationnement.

La CRD considère qu'1m50 est suffisamment dissuasif et évite l'encombrement excessif de l'espace public.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter " ou tout autre mobilier urbain en faisant office ".

La CRD considère cette réclamation comme non fondée et renvoie à l'article 24.

Un réclamant (une commune) demande de réduire la distance entre les deux bordures qui constituent la bordure double.

La CRD considère cette demande comme non justifiée car le §2 est suffisamment précis.

parkeerplaats voorwaarts verlaten.

De GOC oordeelt dat die aanleg een kwestie is van de stedenbouwkundige organisatie van de openbare ruimte, en dat dit geval per geval moet worden geregeld.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het einde van dit artikel te vervolledigen met :
"behalve wanneer het hoogteverschil tussen het voetpad en de parkeerzone meer bedraagt dan 0,15 m ".

De GOC stelt voor om "verzekerd door een antiparkeervoorziening" te vervangen door "verzekerd door elke geschikte voorziening (paaltjes, verbreding van het voetpad, randen,...)".

Een reclamant (een gemeente) vraagt om dit artikel te schrappen.

De GOC ondersteunt het verzoek niet.

Artikel 15 : Antiparkeervoorzieningen

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de afstand tussen twee antiparkeervoorzieningen te herzien; ze vragen zich af of 1,50 m volstaat tussen twee antiparkeervoorzieningen.

De GOC meent dat 1m50 voldoende ontrabend werkt en anderzijds voorkomt dat de openbare ruimte wordt overladen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen : "of elk ander element van het stadsmeubilair dat fungeert als dusdanig".

De GOC oordeelt dat dit verzoek ongegrond is en verwijst naar artikel 24.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de afstand tussen de twee stoepranden van de dubbele stoeprand te verminderen.

De GOC acht dit verzoek ongegrond omdat §2 voldoende precies is.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer « 0,60 m » par « 0,50m » ;

La CRD ne suit pas cette réclamation.

Un réclamant demande de remplacer la prescription du §4 par :

" La hauteur des potelets anti-stationnement est de 1 mètre minimum. Leur couleur est contrastée par rapport au sol " ;

La CRD propose de maintenir l'article.

Un réclamant demande d'ajouter un croquis sur les potelets ;

La CRD ne suit pas cette demande car le texte est suffisamment explicite.

Un réclamant demande que la fixation des potelets soit telle que leur renversement par les voitures ne soit pas aisé.;

La CRD considère que cette exigence n'a pas sa place dans le RRU.

SECTION 6. – LES TRANSPORTS EN COMMUN

Article 16 : Arrêts

La CRMS et un réclamant (une commune) demandent de remplacer le terme « arrêt » par « quai d'embarquement » ou « arrêt surélevé » car un arrêt peut être de plain-pied (même niveau que la circulation piétonne) et ne pas nécessiter de rampe d'accès (contrairement à un quai où l'idée de surélévation est sous-entendue).

La CRD ne suit pas cette demande car la prescription concerne l'ensemble des arrêts qui ne sont pas toujours surélevés.

Un réclamant (une commune) demande si la dispense d'abri de transport en commun dans un site classé ou au droit d'un bien classé concerne

Een reclamant (een gemeente) vraagt om "0,60m" te vervangen door "0,50m";

De GOC is het niet eens met de reclamant .

Een reclamant vraagt om het voorschrift van §4 te vervangen door :

"De hoogte van de antiparkeerpaaltjes bedraagt minstens 1 meter. Hun kleur contrasteert met de grond."

De GOC stelt voor om het artikel te behouden.

Een reclamant vraagt om een schets toe te voegen met betrekking tot de paaltjes.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat de tekst voldoende expliciet is.

Een reclamant vraagt dat de paaltjes zodanig bevestigd zouden worden dat ze niet makkelijk omgereden kunnen worden door auto's.

De GOC meent dat deze vereiste niet thuishoort in de GSV.

AFDELING 6. – OPENBAAR VERVOER

Artikel 16 : Haltes

De KCML en een reclamant (een gemeente) vragen om de term "halte" te vervangen door "perron" of "verhoogde halte", omdat een halte ook op grondniveau kan zijn (zelfde niveau als de voetgangersweg) en dus niet noodzakelijk een toegangshelling vereist (in tegenstelling tot een perron, dat steeds verhoogd is).

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat het hier om alle haltes gaat, die niet altijd verhoogd zijn.

Een reclamant (een gemeente) vraagt of de vrijstelling van een wachthuisje in een beschermd landschap of ter hoogte van een beschermd goed,

aussi l'absence de marquage au sol et de poteau.

La CRD précise que l'article ne concerne pas les marquages au sol ni les dalles podotactiles.

La CRMS préconise de systématiquement remplacer les dalles podotactiles par des clous, qui présentent une meilleure résistance et font partie du vocabulaire urbain depuis le XIXe siècle ;

La CRD ne suit pas cette demande, elle propose au Gouvernement de vérifier auprès des organismes spécialisés.

La CRMS demande de préciser que l'aménagement d'abris devant des biens classés ou sauvegardés ainsi que dans les perspectives visuelles vers et à partir de ceux-ci est prohibé.

La CRD ne suit pas la demande, mais demande au Gouvernement de clarifier le §3 de l'article 16.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de compléter le §3 par « une telle dispense doit être motivée ».

La CRD soutient cette demande.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de compléter le §3 par « une solution alternative doit être mise en œuvre pour permettre l'information des usagers et leur protection contre les intempéries ».

La CRD considère que cette demande est excessive. Elle considère que la motivation de la dispense (cfr avis précédent) est suffisante.

Des réclamants demandent d'ajouter un paragraphe 4 :
« Les arrêts des transports en commun, les armoires de concessionnaire ou autres mobiliers urbains ne peuvent être un obstacle pour les piétons, les PMR et les cyclistes ».

ook geldt voor de markering op de weg en de palen.

De GOC preciseert dat het artikel geen betrekking heeft op de grondmarkeringen of op de met de voet tastbare tegels.

De KCML pleit voor de systematische vervanging van de noppentegels door spijkers, die veel bestendiger zijn en al sinds de 19de eeuw deel uitmaken van het stedelijk vocabularium.

De GOC volgt dit verzoek niet, maar stelt de Regering voor om dit na te trekken bij de gespecialiseerde organismen.

De KCML vraagt om te preciseren dat de plaatsing van wachthuisjes vóór beschermde of op de bewaarijst ingeschreven goederen, evenals in het visueel perspectief naar en van die goederen, verboden is.

De GOC volgt het verzoek niet maar vraagt de Regering om §3 van artikel 16 te verduidelijken.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om §3 aan te vullen met "een dergelijke vrijstelling moet worden gemotiveerd".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om §3 aan te vullen met "er moet een alternatieve oplossing worden geboden om de gebruikers te informeren en te beschermen tegen de weersomstandigheden".

De GOC oordeelt dat dit verzoek te vergaand is. Ze vindt dat de motivering van de vrijstelling (zie vorig advies) volstaat.

Reclamanten vragen om een paragraaf 4 toe te voegen :
“De haltes van het openbaar vervoer, de kasten van de concessiehouders of ander stadsmeubilair mogen geen hindernis vormen voor de voetgangers, personen met een beperkte mobiliteit en fietsers”.

La CRD considère que cette demande est déjà rencontrée dans le texte notamment aux articles 4, 9 et 24.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer « dalles » par « dispositif » afin de permettre l'installation d'autres dispositifs que les dalles podotactiles.

La CRD soutient cette proposition moyennant une harmonisation générale.

Article 17 : STATIONNEMENT DES TAXIS

LA CRMS et des réclamants (dont communes) demandent d'éviter les mesures de type fonctionnaliste comme de délimiter les emplacements de TAXI par une couleur différente, car la délimitation des emplacements de TAXI par une couleur différente est une mesure de type fonctionnaliste qui représente une spécialisation excessive de l'espace public, une perte d'unité et une perte de lisibilité globale des lieux.

La CRD propose de maintenir la situation existante qui utilise les délimitations par lignes blanches.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter : "Lorsqu'une aire de stationnement réservée aux taxis est provisoirement mise hors service, une aire provisoire est organisée à proximité de l'aire initiale et ce pour la durée de la mise hors service. Cette aire provisoire doit répondre aux mêmes critères que l'aire initiale, à l'exception de la couleur de la surface de la zone de stationnement. Elle sera munie d'une signalisation verticale adaptée" .

La CRD ne suit pas cette demande car ce n'est pas approprié de régler ce genre de problème dans un RRU.

Un réclamant (une commune) demande de délimiter les zones de stationnement des TAXIS

De GOC oordeelt dat de tekst hieraan reeds voldoet in de artikelen 4, 9 en 24.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om "tegels" te vervangen door "voorzieningen" om de installatie mogelijk te maken van andere voorzieningen dan de met de voet tastbare tegels.

De GOC ondersteunt dit voorstel mits een algemene harmonisatie.

Artikel 17 : HET PARKEREN VAN DE TAXI'S

De KCML en reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om functionalistische maatregelen te vermijden, zoals het aanduiden van taxistandplaatsen met een andere kleur, omdat dergelijke maatregelen gelijk staan met een te ver doorgedreven specialisatie van de openbare ruimte, een verlies van eenheid en een verlies van de globale leesbaarheid van de ruimte.

De GOC stelt voor om de bestaande toestand te handhaven, waarbij de afbakening met witte lijnen wordt gebruikt.

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen : "Wanneer een parkeerzone voor taxi's tijdelijk buiten gebruik wordt gesteld, wordt een voorlopige parkeerzone voorzien in de buurt van de oorspronkelijke parkeerzone voor de duur van de buitengebruikstelling. Die voorlopige parkeerzone moet beantwoorden aan dezelfde criteria als de oorspronkelijke zone, met uitzondering van de kleur van het grondvlak van de parkeerzone. Ze zal voorzien zijn van een aangepaste verticale signalisatie".

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat het niet gepast is om dit soort problemen te regelen in een GSV.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de parkeerzones voor TAXI's aan te duiden met een

par un marquage de 0,10m de large.

La CRD ne suit pas et renvoie au code de la route.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter les voitures de car-sharing à cette prescription.

La CRD soutient cette demande.

SECTION 7 : LES ARBRES A HAUTES TIGES

En fonction de la réclamation de l'article 2, la CRD soutient la demande de changer la dénomination d' « arbres de grandes tailles » par celle plus conforme d' « arbres à hautes tiges », il conviendrait donc de changer le titre de la section.

Article 18 - Distances

Des réclamants (dont communes) demandent d'adapter cet article aux ruelles de Bruxelles.

La CRD ne suit pas cette demande car l'article concerne les arbres à haute tige et non les autres types de plantations.

Des réclamants (dont communes) demandent d'utiliser les termes professionnels de « première, deuxième et troisième grandeur » au lieu de « grande taille,... ».

La CRD renvoie au remplacement du terme « arbres de grande taille » par « arbres à haute tige » et signale que dans cette section les arbres de deuxième et troisième grandeur ne sont pas concernés.

Un réclamant (une commune) demande d'augmenter la distance entre l'arbre et la zone de circulation de la chaussée.

La CRD ne suit pas cette demande car le problème éventuel se pose surtout au niveau de la hauteur de la couronne.

markering van 0,10m breed.

De GOC volgt dit verzoek niet en verwijst naar de Wegcode.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om ook de car-sharingwagens op te nemen in dit voorschrift.

De GOC ondersteunt dat voorstel.

AFDELING 7 : HOOGSTAMMIGE BOMEN

Op grond van het bezwaarschrift met betrekking tot artikel 2, ondersteunt de GOC het verzoek om in de Franstalige tekst de benaming "arbres de grandes tailles" te vervangen door de juistere term "arbres à hautes tiges". Derhalve dient de titel van deze afdeling ook te worden aangepast.

Artikel 18 - Afstanden

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om dit artikel aan te passen aan de smalle steegjes van Brussel.

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat het artikel enkel betrekking heeft op hoogstammige bomen en niet op andere soorten beplantingen.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de vaktermen "van eerste, tweede en derde grootteorde" te gebruiken, als alternatief voor het (Franse) "grande taille,...".

De GOC verwijst naar de vervanging van de term "arbres à grande taille" door "arbres à haute tige" en wijst erop dat in deze afdeling geen sprake is van bomen van tweede en derde grootteorde.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de afstand tussen de boom en de verkeersstrook van de rijbaan te vergroten.

De GOC volgt dit verzoek niet omdat het eventuele probleem vooral betrekking heeft op de hoogte van de kruin.

Un réclamant demande « Est-ce que cet article implique une limitation du nombre d'arbres sur les bornes centrales ou veut-il dire qu'il faut seulement planter des peupliers entre des voitures garées ? ».

La CRD considère que cette demande n'est pas justifiée, parce que n'implique pas une limite supplémentaire.

Le CERBC demande de prévoir lors du remplacement d'arbre mort, dans la mesure du possible, un traitement par groupement d'arbres et non, arbre par arbre, ainsi que lors de l'élagage des arbres à ras, de tenir compte des nécessités du végétal et de ses caractéristiques de repousse. Elle rappelle que la Région bruxelloise et les communes disposent, pour gérer leur patrimoine arboré, de plusieurs outils qu'il serait logique d'utiliser :

? La Logique verte qui établit des conseils de gestion (méthode de plantation, choix des essences,...).

? Le Manuel des Espaces Publics Bruxellois qui contient différentes recommandations pour les dimensions de plantations suivant les lieux (boulevards, squares, rues,...)

? Le CCT 2000, dans son chapitre K est consacré aux plantations et engazonnement. Les méthodes et matériaux à utiliser y sont décrits, de même que l'évaluation pécuniaire des dégâts causés à l'arbre.

Seul le Règlement d'urbanisme est à valeur réglementaire, les autres outils ont seulement une valeur indicative. Ils sont cependant beaucoup plus complets que ce dernier.

La CRD renvoie aux généralités.

Article 19- Fosses de plantation

Un réclamant demande d'ajouter :

" les fosses de plantation seront équipées de dispositifs empêchant les racines et radicelles de s'étendre et d'endommager les réseaux souterrains ».

Een reclamant vraagt "Impliceert dit artikel een beperking van het aantal bomen op de middenbermen, of betekent het dat men enkel populieren moet planten tussen geparkeerde wagens ?" » ;

De GOC beschouwt de vraag als ongegrond, omdat het niet om een bijkomende beperking gaat.

De RLBHG vraagt te voorzien dat bij de vervanging van een dode boom, in de mate van het mogelijke, per bomengroep en niet boom per boom zou worden tewerkgegaan, alsook om bij het kort snoeien van de bomen rekening te houden met de noden van de beplanting en haar hergroei-eigenschappen. Ze wijst erop dat het Brussels Gewest en de gemeenten voor het beheer van hun bomenpatrimonium beschikken over diverse instrumenten, die men logischerwijze ook dient te gebruiken :

? de Groene Logica, die beheersadvies verschaft (aanplantingsmethode, keuze van de boomsoorten,...).

? het Handboek van de openbare ruimten van Brussel, dat aanbevelingen bevat inzake de afmetingen van de beplantingen naargelang hun plaats (boulevards, pleinen, straten,...)

? Het TB 2000, waarvan het hoofdstuk K is gewijd aan de beplantingen en de aanleg van grasperken. Het bestek beschrijft de te hanteren methodes en materialen, en geeft een financiële evaluatie van de schade die aan de boom wordt berokkend.

Alleen de Stedenbouwkundige verordening heeft verordenende waarde, de andere instrumenten hebben enkel een indicatieve waarde. Maar ze zijn veel vollediger dan de verordening.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk "Algemeen".

Artikel 19 - Plantputten

Een reclamant vraagt om toe te voegen:

"de plantputten worden uitgerust met voorzieningen die voorkomen dat de wortels en wortelharen te ver uitgroeien en de ondergrondse netwerken beschadigen".

La CRD soutient cette réclamation en précisant « conçues pour empêcher les racines et ... » à la place de « équipées de dispositifs ».

Le CERBC demande de prévoir un surélévement systématique des bords des fosses de plantation afin d'éviter la contamination de la terre par les eaux de ruissellement chargées en herbicides, détergents, huiles d'hydrocarbures provenant des voitures ou d'autres polluants,....

La CRD soutient cette réclamation et propose de prendre des dispositions pour protéger les arbres.

Article 20 : Protections

Un réclamant (une commune) demande d'étendre ce type de protection à tous les arbres situés en voirie durant les premières années de plantation afin de les protéger de tous les usagers.

La CRD ne suit pas cette demande, la formulation de l'article le permet mais l'obligation est excessive.

Un réclamant demande d'élargir les prescriptions de protection des arbres à leurs racines lorsque ceux-ci sont en concurrence avec des zones de parcage.

La CRD renvoie au texte qui propose un volume minimum des fosses, à charge du gestionnaire de l'adapter en fonction des situations.

Un réclamant demande d'indiquer également une distance de plantation de nouveaux arbres par rapport aux impétrants existants.

La CRD préconise d'indiquer, pour la plantation de nouveaux arbres et ce par rapport aux impétrants, une distance de plantation minimale aussi bien en profondeur qu'en largeur.

De GOC ondersteunt dat verzoek en stelt voor om "uitgerust met voorzieningen" te vervangen door "ontwikkeld om te voorkomen dat de wortels en ...".

De RLBHG vraagt om te voorzien in een systematische verhoging van de randen van de plantputten om de besmetting van de aarde te voorkomen door het afvloeiend water dat vol zit met onkruidverdelgingsmiddelen, detergenten, oliën van koolwaterstoffen afkomstig van auto's of andere pollutanten,...

De GOC ondersteunt dit verzoek en stelt voor om maatregelen te treffen om de bomen te beschermen..

Artikel 20 : Beschermingsmaatregelen

Een reclamant (een gemeente) vraagt om dit soort beschermingsmaatregelen uit te breiden tot alle bomen op de openbare weg tijdens de eerste jaren na hun aanplanting, om ze te beschermen tegen alle gebruikers.

De GOC volgt dit verzoek niet. De formulering van het artikel maakt dit wel mogelijk, maar de verplichting is overdreven.

Een reclamant vraagt om de beschermingsmaatregelen van bomen uit te breiden tot hun wortels wanneer die in concurrentie treden met parkeerzones.

De GOC verwijst naar de tekst, die een minimumvolume voorstelt voor de plantputten. Het is aan de beheerder om dat volume aan te passen naargelang de omstandigheden.

Een reclamant vraagt om eveneens een afstand op te geven voor de aanplanting van nieuwe bomen ten opzichte van de bestaande concessiehouders.

De GOC pleit ervoor om voor de aanplanting van nieuwe bomen, ten overstaan van de concessiehouders, een minimale aanplantingsafstand op te geven, zowel in de

Des réclamants (dont communes) demandent de revoir la distance entre l'axe du tronc de l'arbre et le réseau d'utilité publique.

La CRD renvoie à la réclamation précédente.

Un réclamant (une commune) demande de permettre l'implantation d'arbre de grande taille si les constructions sont en recul.

La CRD considère cette réclamation comme non justifiée car le RRU précise bien la distance entre l'axe du tronc ou la couronne de l'arbre et la façade.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « sauf lorsque la distance entre la façade et le tronc est inférieure à 2,75 m ».

La CRD fait remarquer que cette demande est trop peu précise pour pouvoir y répondre.

Le CERBC et des réclamants demandent de tenir compte des arbres de petites et moyenne taille, d'en définir les caractéristiques et les règles s'y appliquant.

La CRD préconise de privilégier la souplesse en cette matière et renvoie à la remarque générale sur les différents outils techniques dans les généralités.

breadte als in de diepte.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om de afstand te herzien tussen de as van de stam van de boom en het net van openbaar nut.

De GOC verwijst naar het vorige verzoek.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de inplanting van hoogstammige bomen toe te laten wanneer de gebouwen in achteruitbouw staan.

De GOC acht dit verzoek ongegrond omdat de GSV duidelijk de afstand tussen de as van de stam of de kruin van de boom en de gevel preciseert.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen : "behalve wanneer de afstand tussen de gevel en de stam minder dan 2,75 m bedraagt".

De GOC merkt op dat dit verzoek te weinig precies is om eraan te kunnen voldoen.

De RLBHG en reclamanten vragen om rekening te houden met de kleine en middelgrote bomen, om er de kenmerken van te definiëren alsook de regels die erop van toepassing zijn.

De GOC pleit voor soepelheid in deze materie en verwijst naar de algemene opmerking over de verschillende technische instrumenten in het hoofdstuk "Algemeen".

SECTION 8 : LA SIGNALISATION

Article 21- Signalisation routière

Des réclamants demandent d'imposer une taille réduite de la signalisation en zone 30.

La CRD renvoie aux généralités.

Des réclamants demandent d'ajouter « La présence d'un poteau sur le sol ne peut pas constituer un obstacle pour les piétons. Lorsque le trottoir est trop étroit, le poteau peut être ancré à la façade ».

La CRD renvoie à l'article 4 §4, 1^{er}.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir une hauteur maximale pour le mât unique sur lequel les signaux routiers doivent être regroupés ;

La CRD préconise de privilégier la souplesse et renvoie aux généralités.

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent de remplacer le terme "un mât unique" par "un nombre minimal de mâts, compatibles avec la vitesse de la circulation autorisée" ;

La CRD considère que le texte actuel est suffisant et permet une adaptation au cas pas cas.

Article 22 – Signalisation de direction

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter "dans le respect du code de la route".

La CRD considère cette demande comme non fondé, de plus elle renvoie à la définition.

AFDELING 8 : WEGBEBAKENING

Artikel 21- Verkeerstekens

Reclamanten vragen om in zone 30 verkeerstekens van kleiner formaat te plaatsen.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk "Algemeen".

Reclamanten vragen om toe te voegen "De aanwezigheid van een paal op de grond mag geen hindernis vormen voor de voetgangers. Wanneer het voetpad te smal is, kan de paal aan de gevel worden verankerd".

De GOC verwijst naar artikel 4 §4, 1.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om te voorzien in een maximumhoogte voor de paal waarop de verkeerstekens gegroepeerd moeten worden.

De GOC pleit voor soepelheid en verwijst naar het hoofdstuk "Algemeen".

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om "op één paal gegroepeerd" te vervangen door "gegroepeerd op een minimaal aantal palen, verenigbaar met de toegelaten verkeerssnelheid".

De GOC oordeelt dat de huidige tekst volstaat en een aanpassing per geval toelaat.

Artikel 22 – Bewegwijzering

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen "in overeenstemming met de Wegcode".

De GOC vindt het verzoek ongegrond en verwijst bovendien naar de definitie.

Article 23 – Marquages au sol

Des membres de la CRD appartenant à la CRM demandent d'ajouter :

- ✍ "ces dispositions ne sont pas applicables aux marquages pour les transports en commun ni pour ceux concernant les itinéraires deux roues",
- ✍ "dans le respect du code de la route",
- ✍ « les marquages au sol doivent être réalisés par l'usage d'une matière qui ne met pas en danger les usagers de la voirie ».

La CRD soutient cette demande.

Un réclamant (une commune) demande si cet article est bien conforme à la directive régionale qui stipule le type de marquage au sol à prévoir en fonction de la largeur de la voirie.

La CRD fait remarquer que la directive régionale n'a pas de valeur réglementaire et que cette demande est donc sans objet, néanmoins elle souligne qu'il serait souhaitable qu'il y ait coordination entre la directive et le nouveau RRU.

Un réclamant demande si cet article implique la disparition des logos vélos ou autres marquages au sol qui sont étrangers au code de la route.

La CRD rappelle que le texte n'implique pas cette disparition mais qu'il définit les conditions d'aménagement.

Un réclamant demande d'ajouter l'explication et les normes d'usage de la signalisation podotactile, car le croquis n°2 de l'annexe 1 représente la signalisation podotactile alors qu'aucune prescription écrite ne l'aborde.

La CRD préconise de compléter le croquis de la signalisation podotactile par une légende.

Des réclamants (communes) demandent d'imposer le marquage au sol dans le cas d'une voirie

Artikel 23 – Wegmarkeringen

Leden van de GOC die deel uitmaken van de GMC vragen om toe te voegen :

- ✍ "Deze bepalingen zijn niet van toepassing op de markeringen voor het openbaar vervoer of voor het aangeven van de weg voor tweewielers",
- ✍ "in overeenstemming met de Wegcode",
- ✍ "voor de wegmarkeringen moet een stof gebruikt worden die geen gevaar vormt voor de gebruikers van de weg".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Een reclamant (een gemeente) vraagt of dit artikel conform is met de gewestelijke richtlijn die de te voorziene wegmarkering stipuleert op grond van de breedte van de wegen.

De GOC wijst erop dat die gewestelijke richtlijn geen verordenende waarde heeft en dat dit verzoek dus zonder voorwerp is. Ze onderstreept evenwel dat het wenselijk zou zijn om te voorzien in coördinatie tussen de richtlijn en de nieuwe GSV.

Een reclamant vraagt of dit artikel impliceert dat de fietslogo's of andere wegmarkeringen die niet in de Wegcode zijn voorzien, zullen verdwijnen.

De GOC herinnert eraan dat de tekst niet impliceert dat die elementen verdwijnen, maar de aanlegvoorwaarden vastlegt.

Een reclamant vraagt om de uitleg en de gebruiksnormen voor de met de voet tastbare signalisatie toe te voegen, omdat schets nr. 2 van bijlage 1 die signalisatie voorstelt, terwijl ze in geen enkel voorschift wordt behandeld.

De GOC stelt voor om de schets van de met de voet tastbare signalisatie van een legende te voorzien.

Reclamanten (gemeenten) vragen om de wegmarkering te verplichten in het geval van een

rectiligne avec une seule bande de circulation par sens et dont les tronçons ont une longueur importante car l'interdiction du marquage au sol séparant les bandes de circulation pose problème dans le cas des longues lignes droites et le marquage au sol séparant les deux sens de circulation a un effet dissuasif sur la vitesse.

La CRD soutient la demande et propose d'ajouter « des longues lignes droites » après « carrefours ».

Un réclamant demande l'interdiction des marquages au sol à la peinture rouge devant les écoles car la peinture finit par devenir lisse et rend la chaussée glissante et il faut tenir compte du code de la route en zone 30.

La CRD renvoie à l'article 23 sur « les marquages doivent être réalisés par des matériaux non dangereux ».

Un réclamant (une commune) demande de supprimer "là où la circulation et/ou la sécurité le justifient" car toute la première phrase de cet article est incohérente avec l'utilisation des marquages au sol.

La CRD considère cette remarque comme peu compréhensible.

SECTION 9 : LE MOBILIER URBAIN

Article 24 - Implantation

Des réclamants demandent que les blocs de 5 arceaux pour vélo soient placés du côté du trottoir où la circulation automobile provient du carrefour.

La CRD renvoie au texte qui est assez explicite.

Un réclamant (une commune) demande que l'implantation des abris n'entrave pas l'accès aux traversées piétonnes et la largeur du trottoir au

rechtljnige weg met één rijstrook per richting, waarvan de stukken erg lang zijn, WANT het verbod op wegmarkeringen voor de scheiding van de rijstroken zorgt voor problemen op lange, rechte stukken EN de wegmarkering voor de scheiding van beide rijrichtingen heeft een ontradend effect op de snelheid.

De GOC ondersteunt het verzoek en stelt voor om achter "kruispunten" toe te voegen ", op lange rechtljnige stukken".

Een reclamant vraagt een verbod op wegmarkeringen met rode verf vóór scholen want die verf wordt na een tijdje glad en zorgt voor slipgevaar op de rijweg en men moet rekening houden met de Wegcode voor de zone 30.

De GOC verwijst naar artikel 23, dat stipuleert "de wegmarkeringen moeten gerealiseerd worden in materialen die geen gevaar vormen".

Een reclamant (een gemeente) vraagt de schrapping van "waarin de intensiteit van het verkeer en/of de veiligheid van de weggebruikers dit verantwoorden" omdat de volledige eerste zin van dit artikel induist tegen het gebruik van de wegmarkeringen.

De GOC oordeelt dat deze opmerking niet erg begrijpelijk is.

AFDELING 9 : STADSMEUBILAIR

Artikel 24 - Plaatsing

Reclamanten vragen dat de blokken met 5 fietsbogen geplaatst zouden worden langs de kant van het voetpad daar waar het autoverkeer van het kruispunt komt.

De GOC verwijst naar de tekst die voldoende expliciet is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt dat de inplanting van wachthuisjes de toegang tot de zebrapaden en de breedte van het voetpad ter

droit des traversées piétonnes.

La CRD renvoie au texte qui est suffisant.

Des réclamants demandent de mentionner les traversées pour cyclistes et d'ajouter les pistes cyclables.

La CRD soutient cette demande.

Un réclamant (une commune) demande d'augmenter la distance minimale entre le mobilier urbain et la face extérieure de la bordure, car le mobilier urbain risque d'être détérioré par les véhicules.;

La CRD ne suit pas cette réclamation car elle est excessive et ne permettrait pas au mobilier urbain de jouer son rôle.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter une distance minimale entre l'arrière de l'abri du bus et les accès et baies des immeubles.;

La CRD renvoie à l'article 4 §3 (1,20m minimum).

Article 25 - Armoires des concessionnaires

Un réclamant demande que les communes renforcent leur contrôle.

La CRD considère que cette demande est sans objet dans ce cadre.

Un réclamant demande d'ajouter une limitation du nombre d'armoires de concessionnaires par mètre de voirie.

La CRD renvoie aux généralités concernant de regroupement du mobilier urbain.

Des réclamants demandent d'instaurer une distance minimale entre la face extérieure de la bordure et une distance minimale entre les dites armoires et la traversée piétonne, car la distance de 0,50 m de la face extérieure de la bordure réduit la

hauteur van de zebrapaden niet zou belemmeren.

De GOC verwijst naar de tekst, die volstaat.

Reclamanten vragen om de oversteekplaatsen voor fietsers te vermelden en de fietspaden toe te voegen.

De GOC ondersteunt dit verzoek.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de minimumafstand tussen het stadsmeubilair en de buitenkant van de stoeprand te vergroten, omdat het stadsmeubilair beschadigd zou kunnen worden door de voertuigen.

De GOC volgt dat verzoek niet omdat het overdreven is en niet toelaat dat het stadsmeubilair zijn rol naar behoren vervult.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een minimumafstand toe te voegen tussen de achterkant van het wachthuisje voor de bus en de toegangen en gevelopeningen van de gebouwen.

De GOC verwijst naar artikel 4 §3 (minstens 1,20m).

Artikel 25 - Kasten van de concessiehouders

Een reclamant vraagt dat de gemeenten strengere controles zouden uitvoeren.

De GOC oordeelt dat dit verzoek zonder voorwerp is in dit kader.

Een reclamant vraagt om een beperking toe te voegen aan het aantal kasten van concessiehouders per meter openbare weg.

De GOC verwijst naar het hoofdstuk "Algemeen" met betrekking tot groepering van het stadsmeubilair.

Reclamanten vragen om een minimumafstand op te leggen tussen de buitenkant van de stoeprand en een minimumafstand tussen de kasten en de zebrapaden, omdat de afstand van 0,50 m van de buitenkant van de stoeprand de zichtbaarheid

visibilité des piétons (enfants), voire des jeunes cyclistes, s'apprêtant à traverser.

La CRD renvoie à l'article 24 §1^{er}.

Des réclamants trouvent que l'armoire doit être placée du côté du trottoir où la circulation automobile provient du carrefour, car la visibilité doit être maximale avant le carrefour.

La CRD renvoie à l'article 24 §1^{er}.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas faire une règle générale de la pose perpendiculaire, cela doit être l'exception.

La CRD considère que cette remarque n'est pas fondée car la règle est le placement parallèle.

Un réclamant (une commune) demande de ne pas limiter la pose perpendiculaire aux armoires de moins de 1,20m.

La CRD préconise de garder le texte tel quel car celui-ci est équilibré au vu des demandes contradictoires.

Un réclamant (une commune) demande d'ajouter « le plus près possible des façades » après "parallèlement à l'alignement", mais certaines communes veulent laisser un espace suffisant entre l'armoire et la façade pour pouvoir la nettoyer .

La CRD préconise de garder le texte tel quel car celui-ci est équilibré au vu des demandes contradictoires.

Un réclamant (une commune) demande la correction du croquis n°7, remplacer '23' par '25'.

La CRD suit cette remarque car il s'agit d'une erreur technique.

Des réclamants (dont communes) demandent que

vermindert van de voetgangers (kinderen), of zelfs van jonge fietsers, die zich opmaken om over te steken.

De GOC verwijst naar artikel 24 §1.

Reclamanten vinden dat de kast geplaatst moet worden langs de kant van het voetpad waar het autoverkeer van het kruispunt komt, omdat de zichtbaarheid maximaal moet zijn vóór het kruispunt.

De GOC verwijst naar artikel 24 §1.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om geen algemene regel te maken van de plaatsing loodrecht op de rooilijn, omdat dat de uitzondering moet zijn.

De GOC oordeelt dat deze opmerking ongegrond is omdat de regel een parallelle plaatsing is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om de loodrechte plaatsing niet te beperken tot de kasten met een hoogte van minder dan 1,20m.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst omdat die evenwichtig is, gelet op de tegenstrijdige verzoeken.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen "zo dicht mogelijk bij de gevels" achter "evenwijdig met de rooilijn geplaatst", maar sommige gemeenten willen voldoende ruimte laten tussen de kast en de gevel om ze te kunnen schoonmaken.

De GOC pleit voor het behoud van de tekst, omdat die evenwichtig is, gelet op de tegenstrijdige verzoeken.

Een reclamant (een gemeente) vraagt de verbetering van schets nr. 7 , waar '23' door '25' moet worden vervangen.

De GOC vindt de opmerking gegrond en meent dat het gaat om een technische fout.

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om

l'interdiction d'implanter les armoires en surface soit étendue aux ZICHEE.

La CRD renvoie au §3 et aux généralités sur le regroupement du mobilier urbain.

Un réclamant demande d'interdire les armoires des concessionnaires dans les zones inondables.

La CRD considère la demande comme non fondée, les zones inondables n'étant pas définies par un texte réglementaire.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer l'alinéa 2 du §2.

La CRD considère cette demande comme excessive.

La CRMS demande que les armoires doivent, dans tous les cas, être placées parallèlement à l'alignement (et pas perpendiculairement comme l'autorise le R.R.U. à certaines conditions) et être accolées aux façades afin de réduire leur encombrement. Leur enfouissement devrait également pouvoir être envisagé (notamment en cas de réaménagement de la voirie) au minimum dans les zones de protection des biens classés et, en l'absence de celles-ci, dans un périmètre de 50 m autour des biens protégés.

La CRD marque son accord.

Un réclamant demande de maintenir l'article.

La CRD considère cette demande comme pertinente.

Un réclamant (une commune) demande que « les armoires doivent être entretenues, nettoyées et peuvent avoir une face destinée à une publicité événementielle ».

La CRD considère la demande d'entretien comme excessive et pour le reste renvoie au titre VI.

het verbod op de plaatsing van bovengrondse kasten uit te breiden tot de GCHEWS.

De GOC verwijst naar §3 en naar het hoofdstuk "Algemeen" inzake de groepering van het stadsmeubilair.

Een reclamant vraagt om de kasten van de concessiehouders te verbieden in de overstromingsgebieden.

De GOC acht dit verzoek niet gegrond, omdat de overstromingsgebieden niet gedefinieerd zijn door een verordenende tekst.

Een reclamant (een gemeente) vraagt de schrapping van lid 2 van §2.

De GOC vindt dat het verzoek te ver gaat.

De KCML vindt dat de kasten in alle omstandigheden evenwijdig met de rooilijn geplaatst moeten worden (en niet loodrecht erop, zoals de GSV toelaat onder bepaalde voorwaarden) en tegen de gevels moeten staan, om zo weinig mogelijk hinder te vormen. De ondergrondse plaatsing ervan moet eveneens overwogen worden (met name bij de heraanleg van de weg), op zijn minst in de vrijwaringszones van beschermde goederen en, indien er geen vrijwaringszones zijn, binnen een perimeter van 50 m rond de beschermde goederen.

De GOC gaat akkoord met dit verzoek.

Een reclamant vraagt het behoud van het artikel.

De GOC vindt dat verzoek relevant.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om toe te voegen : "de kasten moeten worden onderhouden, schoongemaakt en kunnen voorzien zijn van een zijde die bestemd is voor gelegenheidsreclame".

De GOC beschouwt het verzoek qua onderhoud overdreven en verwijst voor het overige naar titel VI.

Des réclamants (communes) demandent de prévoir l'enfouissement des armoires lors d'un réaménagement de la voirie de façade à façade car la taille des armoires augmente de plus en plus.

La CRD renvoie au texte qui est équilibré.

Des réclamants (dont commune) demandent d'enterrer les armoires partout, et si ce n'est pas possible de prévoir au moins:

- un nombre maximum d'armoires par carrefour,
- une distance minimale entre deux armoires,
- une obligation d'intégrer les armoires dans les nouveaux immeubles,
- que le dédoublement des armoires en surface soit interdit.

La CRD renvoie au texte qui est équilibré.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir une distance (par exemple 50 mètres) pour le périmètre autour du bien faisant l'objet de mesure de protection et ne pas prévoir de différence suivant qu'il y ait ou non une zone de protection.

La CRD propose d'apprécier au cas par cas la distance car la demande est excessive et renvoie au Gouvernement pour la décision entre 20m et 50m.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer dans la version néerlandaise « het Wetboek » par « dat Wetboek ».

La CRD appuie cette demande.

SECTION 10 : L'ÉCLAIRAGE

Article 26 -

Des réclamants (dont communes) demandent de reformuler et de développer cet article avec notamment une attention particulière sur le plan de l'esthétique pour l'éclairage public, le type de lumière, les hauteurs.

Reclamanten (gemeenten) vragen om te voorzien in de ondergrondse plaatsing van de kasten bij een heraanleg van de weg van gevel tot gevel, omdat de kasten steeds omvangrijker worden.

De GOC verwijst naar de tekst, die evenwichtig is

Reclamanten (waaronder een gemeente) vragen om de kasten overal ondergronds te plaatsen, en indien dat niet mogelijk is, om minstens te voorzien :

- in een maximaal aantal kasten per kruispunt,
- in een minimumafstand tussen twee kasten,
- in de verplichting om de kasten te integreren in nieuwe gebouwen,
- in een verbod op de opsplitsing van de kasten boven de grond.

De GOC verwijst naar de tekst, die evenwichtig is.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een afstand te bepalen (bijvoorbeeld 50 meter) voor de perimeter rond het goed waarvoor beschermingsmaatregelen gelden, en geen verschillen te voorzien al naargelang er al dan niet een vrijwaringszone bestaat.

De GOC stelt voor om de afstand geval per geval te bestuderen, omdat het verzoek overdreven is. Ze verwijst naar de Regering voor de beslissing tussen 20m en 50m.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandse versie "het Wetboek" te vervangen door "dat Wetboek".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

AFDELING 10 : VERLICHTING

Artikel 26 - Globale opzet

Reclamanten (waaronder gemeenten) vragen om dit artikel te herformuleren en uit te werken, waarbij met name bijzondere aandacht moet uitgaan naar het esthetisch karakter van de openbare verlichting, het soort licht, de hoogtes.

La CRD renvoie aux généralités (manuel des Espaces publics).

La CRMS demande de prévoir un éclairage de manière à renforcer le rôle structurant du maillage urbain et sa lisibilité.

La CRD préconise de développer un plan lumière pour la Région de Bruxelles-Capitale, de plus elle considère que sans étude préalable, le RRU n'est pas l'interface adéquate pour trancher cette question.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer "L'éclairage urbain est conçu afin d'éviter toute nuisance à l'intérieur des habitations" par "L'éclairage doit être conçu afin de limiter au strict minimum les nuisances à l'intérieur des habitations".

La CRD suit cette demande qui est justifiée.

Un réclamant (une commune) demande de supprimer le §1^{er} de cet article car cette prescription n'a aucune fonction normative et n'a pas sa place dans un règlement.

La CRD propose de maintenir ce §1er car il permet aux communes de pouvoir répondre à certaines demandes.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer dans la version néerlandaise, «in het licht stellen» par «extra aanduiden» et d'ajouter «ook» après «beoogt».

La CRD suit cette demande qui est justifiée.

Un réclamant (une commune) demande de développer la partie normative de cette prescription en intégrant les prescriptions du "plan lumière" à l'échelle régionale si ce plan existe.

La CRD renvoie plus haut, la CRD le souhaite aussi.

Un réclamant (une commune) demande de prévoir

De GOC verwijst naar het hoofdstuk "Algemeen" (Handboek van de Openbare ruimten).

De KCML vraagt om te voorzien in een verlichting die de structurerende rol van de stedelijke vermaazing en haar leesbaarheid versterkt.

De GOC pleit voor de uitwerking van een verlichtingsplan voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bovendien oordeelt ze dat de GSV, zonder voorstudie, niet het geschikte instrument is om deze kwestie te behandelen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om "De stadsverlichting mag binnenin de woningen geen hinder veroorzaken" te vervangen door "De stadsverlichting moet de hinder binnenin de woningen tot het strikte minimum beperken".

De GOC volgt dit verzoek, dat ze gegrond vindt.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om §1 van dit artikel te schrappen, omdat dat voorschrift geen enkele normgevende functie heeft en niet thuishoort in een verordening.

De GOC stelt voor om §1 te behouden, omdat deze de gemeenten in staat stelt bepaalde vragen te beantwoorden.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandstalige versie "in het licht stellen" te vervangen door "extra aanduiden" en om "ook" toe te voegen achter "beoogt".

De GOC volgt het verzoek, dat ze gegrond vindt.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om het normgevende gedeelte van dit voorschrift uit te werken door er de voorschriften in op te nemen van het "verlichtingsplan" op gewestelijk niveau, als dat plan bestaat.

De GOC verwijst naar haar eerdere commentaar en is ook voorstander van zo'n plan.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een

une hauteur maximale de feux pour chaque type de voirie : voirie communale, voirie régionale, piétonnier, piste cyclable, . . .

La CRD renvoie aux Plans lumières, de plus les caractéristiques urbanistiques ne permettent pas de proposer un éclairage adéquat détaillé par voirie.

Un réclamant (une commune) demande de remplacer "et si nécessaire une mise en évidence" par "et met en évidence" car l'éclairage des traversées piétonnes et cyclistes est une nécessité pour éviter les accidents mortels .

La CRD suit la demande.

Le CERBC demande de revoir la formulation du §1er de l'article 26 de manière à ne pas, par un éclairage trop puissant, perturber le cycle naturel de la faune et de la flore des sites remarquables, et à éviter au maximum les gaspillages d'énergie.

La CRD considère que cela fait partie des généralités, néanmoins cette remarque est pertinente car il vaut mieux éclairer et non pas sur-éclairer.

SECTION 11.- DÉCORATION ÉVÉNEMENTIELLE

Article 27

Un réclamant demande de remplacer « placées » par « mises en service ».

La CRD ne suit pas cette demande.

La CRMS souligne que prévoir l'installation un mois avant l'événement, c'est beaucoup . Elle demande d'être attentif à éviter les interférences ou hiatus avec l'éclairage permanent.

maximumhoogte van de lichten te voorzien voor elk type weg : gemeentelijke weg, gewestweg, voetgangersweg, fietspad.... .

De GOC verwijst naar de Verlichtingsplannen, en stelt dat de stedenbouwkundige kenmerken het niet mogelijk maken om een gedetailleerde gepaste verlichting per wegtype voor te stellen.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om "en, indien nodig, de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden" te vervangen door "en de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers extra aan te duiden", omdat de verlichting van de oversteekplaatsen voor voetgangers en fietsers een noodzaak is om dodelijke ongevallen te voorkomen.

De GOC keurt dit verzoek goed.

De RLBHG vraagt om de formulering van §1 van artikel 26 te herzien om te vermijden dat men door een te sterke verlichting de natuurlijke cyclus van de fauna en flora van de opmerkelijke landschappen zou verstoren, en om zoveel mogelijk energieverstopping te voorkomen.

De GOC oordeelt dat dit deel uitmaakt van de algemeenheden, maar vindt de opmerking wel relevant, omdat men beter moet verlichten, en niet mag "oververlichten".

AFDELING II - GELEGENHEIDSDECORATIE

Artikel 27 .

Een reclamant vraagt om "aangebracht" te vervangen door "in gebruik genomen".

De GOC is het niet eens met de reclamant.

De KCML onderstreept dat het aanbrengen van de decoratie 1 maand vóór het evenement erg veel is. Ze vraagt om voorzichtig te zijn en interferenties met of onderbrekingen van de permanente verlichting te vermijden.

La CRD considère cette demande comme étant excessive compte tenu des contraintes d'organisation.

SECTION 12.- DISPOSITIONS FINALES

Article 28

Un réclamant (une commune) demande de remplacer dans la version néerlandaise, « een bouwproject » par « een bouwontwerp ».

La CRD suit cette demande.

Un réclamant (une commune) demande de créer un nouvel article (article 29) concernant l'application dans le temps (pour certains travaux, un certain délai peut s'écouler entre la commande et la mise en oeuvre des travaux – ce délai doit être précisé).

La CRD ne suit pas cette remarque car le RRU ne sera applicable qu'à partir de sa publication au MB.

De GOC oordeelt dat dit verzoek overdreven is, gelet op de organisatorische beperkingen.

AFDELING 12 - SLOTBEPALINGEN

Artikel 28

Een reclamant (een gemeente) vraagt om in de Nederlandstalige versie "een bouwproject" te vervangen door "een bouwontwerp".

De GOC ondersteunt dat voorstel.

Een reclamant (een gemeente) vraagt om een nieuw artikel (artikel 29) te creëren met betrekking tot de toepassing in de tijd (voor sommige werken kan een zekere termijn verlopen tussen de bestelling en de uitvoering van de werken - die termijn moet gepreciseerd worden).

De GOC volgt dit verzoek niet, omdat de GSV pas van toepassing zal zijn vanaf haar publicatie in het BS.